



ÍNDICE

2



La Batalla de Kursk y la Importancia de la Inteligencia para el Empleo de Fuerzas Blindadas

11



Leer a Clausewitz en el siglo XXI

18



Factores de Éxito del Empleo de las Brigadas Blindadas en la Batalla de El Alamein

25



Pensamiento de Clausewitz Aplicado a la Guerra de las Malvinas

31



La Contribución de la Batalla de Granja China como Parte de la Operación Gazelle para que las Fuerzas de Defensa de Israel reasuman la Aptitud Ofensiva en la guerra del Yom Kipur

39



Batalla de Gazala: Un Análisis al Punto de Vista Doctrinario.

47



¿Que es el Arte y Diseño Operacional?



La Batalla de Kursk y la Importancia de la Inteligencia para el Empleo de Fuerzas Blindadas

*Mayor EP Thiago da Rocha Passos Gomes
Mayor EP Edwin Abraham Obregón Quispe*

Resumen

La batalla de Kursk, en 1943, fue el gran choque de blindados de la Segunda Guerra Mundial y este trabajo tuvo como objetivo presentar los principales aspectos relacionados con la inteligencia para el empleo de fuerzas blindadas, basado en el análisis de esa batalla. Para ello, fueron utilizados como fuentes de información artículos profesionales y científicos que analizaron el tema con un enfoque similar. La pregunta de investigación fue: ¿Qué lecciones se pueden aprender del estudio de la batalla de Kursk, con respecto a la inteligencia, para el empleo de fuerzas blindadas? El argumento principal es que el análisis de inteligencia y el uso de la contrainteligencia son fundamentales para el empleo de unidades de ese tipo. Así, se observa la importancia de la inteligencia estratégica y de la inteligencia operacional/táctica, para la determinación de un curso de acción del enemigo, en distintos momentos del planeamiento de una operación. La inteligencia estratégica es considerable al comienzo del planeamiento, mientras que la inteligencia operacional/táctica crece en relevancia más cerca de la realización de una operación.

Palabras clave: inteligencia estratégica; inteligencia operacional/táctica; fuerzas blindadas.

Abstract

The Battle of Kursk, in 1943, was the great armored clash of World War II and this paper aimed to present the main aspects related to intelligence for the use of armored forces, based on the analysis of that battle. For this, professional and scientific articles that analyzed the subject with a similar approach were used as sources of information. The research question was: What lessons can be learned from the study of the Kursk battle, regarding intelligence, for the employment of armored forces? The main argument is that intelligence analysis and the use of counterintelligence are fundamental to the employment of units of this type. Thus, the importance of strategic intelligence and operational/tactical intelligence is observed, for the determination of an enemy's course of action, at different moments of the planning of an operation. Strategic intelligence is considerable at the beginning, while operational/tactical intelligence grows in relevance closer to the completion of an operation.

Key words: strategic intelligence; operational/tactical intelligence; armored forces.

Introducción

La batalla de Kursk, en 1943, es considerada como uno de los mayores enfrentamientos de la Segunda Guerra Mundial, habiendo movilizado más de 4 millones de soldados, 69 mil piezas de artillería, 13 mil vehículos blindados y 12 mil aviones. Las bajas ascendieron a unos 685.000 soviéticos y 340.000 alemanes. Además, aproximadamente 6.000 tanques soviéticos y 1.300 alemanes quedaron fuera de combate. La batalla comprende tres operaciones superpuestas: la ofensiva alemana, llamada Operación Ciudadela, del 5 al 16 de julio; y las posteriores contraofensivas soviéticas de Kutusov, del 12 de julio al 18 de agosto, y del capitán Rumyantsev, del 3 al 23 de agosto (Pooley, 2021).

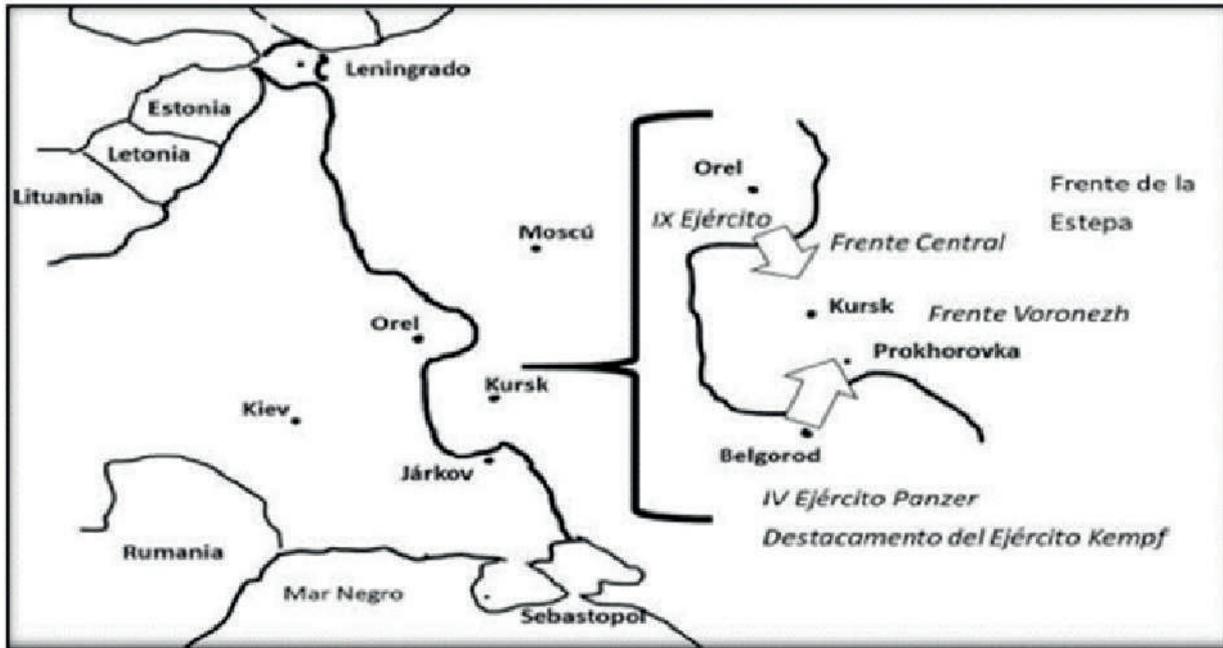
Este trabajo tuvo como objetivo presentar los principales aspectos relacionados con la inteligencia para el empleo de fuerzas blindadas, basado en el análisis de la batalla de Kursk, la batalla de blindados más grandes e importantes de la historia. Para ello, fueron utilizados como fuentes de información artículos profesionales y científicos que analizaron el tema con un enfoque similar.

La presente investigación se basó en lo que fue escrito sobre la naturaleza de la guerra, por Carl Von Clausewitz, que trata de la inteligencia en la guerra como todo tipo de información sobre el enemigo y su país, y que sirve de base para planes y operaciones. Clausewitz aborda que es importante saber que muchos informes de inteligencia en la guerra son contradictorios, falsos y poco confiables, por lo que solo debemos creer en la inteligencia confiable y nunca dejar de sospechar. Además, el oficial debe poseer norma de juicio, buen conocimiento y sentido común, guiándose por las leyes de la probabilidad y sabiendo que la mayoría de los hombres preferiría creer malas noticias que buenas, tendiendo a exagerar las malas noticias. Y que el comandante debe confiar en su juicio y dar a sus esperanzas, no a sus miedos, el beneficio de la duda, para preservar un equilibrio adecuado (Howard & Paret, 1976).

La pregunta de investigación fue: ¿Qué lecciones se pueden aprender del estudio de la batalla de Kursk, con respecto a la inteligencia, para el empleo de fuerzas blindadas? El argumento principal es que el análisis de inteligencia y el uso de la contrainteligencia son



Figura Nº 1.
El saliente de Kursk y la Operación Ciudadela, 1943.



Nota. Pooley, 2021, p. 38.

fundamentales para el empleo de unidades de ese tipo. Inicialmente, será presentado un breve resumen del inicio de la batalla de Kursk y, en seguida, serán presentadas las principales consideraciones de inteligencia en la misma.

La Operación Ciudadela y la Contraofensiva Soviética

Durante la Segunda Guerra Mundial, la guerra contra la Unión Soviética tenía objetivos prácticamente ilimitados. Hitler quería conquistar tierras para la expansión alemana hacia el este y obtener acceso a recursos estratégicos. Al lanzar la Operación Barbarroja, las expectativas alemanas eran de una rápida victoria sobre la Unión Soviética, sin embargo, estas expectativas finalizaron cuando el ataque alemán se detuvo frente a Moscú en diciembre de 1941. Con la ofensiva de invierno soviética de 1942/43, los alemanes establecieron una defensiva estratégica y operativa a lo largo de todo el frente oriental (Kasdorf, 2000).

En marzo de 1943, después de llevar a cabo una contraofensiva alemana, fue visto que esas fuerzas no serían suficientes para reanudar una ofensiva completa. Sin embargo, Hitler quería participar en una guerra ofensiva, antes de que los soviéticos pudieran reconstruir

sus desgastadas fuerzas de tanques, y el saliente de Kursk fue el sitio elegido para la operación. Este saliente contenía un número significativo de unidades soviéticas dentro de él, cortando importantes líneas de comunicación entre el centro alemán y el Grupo de Ejércitos Sur. Además, el saliente representaba una amenaza para las fuerzas en el campo porque podría servir como base para los ataques soviéticos en los flancos de las tropas alemanas (Kasdorf, 2000).

En el sector sur del saliente de Kursk, el Grupo de Ejércitos Sur del general von Manstein desplegó el IV Ejército Panzer (tanques) y el Destacamento de Ejército Kempf enfrentaban al Frente de Voronezh del general Vatutin. En el sector norte, el Grupo de Ejércitos Centro del general von Kluge, desplegó al IX Ejército del general Model, siendo su agrupación la más débil. Se enfrentaban al general Rokossovsky, comandante del Frente Central. La reserva soviética la constituía el Frente de la Estepa al mando del general Koniev (Pooley, 2021, p. 44).

La base del pensamiento ofensivo alemán era la conducción de la Blitzkrieg (guerra relámpago), que

Figura N° 2.
Ilustración de un combate en la Batalla de Kursk.



Nota. Tropas e armas. <https://www.tropasearmas.com/Batalhas-Kursk-1943.html>

ESGE-EPG

privilegiaba la cooperación entre blindados, aviones, artillería e infantería. Ellos buscaban batallas de encuentro, con énfasis en la movilidad y rapidez, que primaban sobre la potencia de fuego. Esta última característica tenía importancia en los puntos decisivos, para producir la ruptura. Ya los soviéticos en Kursk basaron su táctica en la defensa en profundidad, organizando una firme, profunda y escalonada defensa, con muchos obstáculos y grupos de choque para lanzar contraataques en caso de rupturas. Para ello, construyeron miles de kilómetros de trincheras, fueron colocados miles de minas y obstáculos, integrando puntos fuertes, todo bien camuflado y con soporte de artillería (Pooley, 2021).

Muchos estudiosos de la batalla sostienen que los alemanes podrían haber ganado la misma si no hubieran retrasado su ataque de mayo hasta principios de julio de 1943. La Operación Ciudadela se retrasó por primera vez el 20 de abril por el hecho de que las fuerzas del general Model no estaban listas. Otra razón fue el hecho de que la totalidad de los tanques Tigre (*Panzer V*) y Pantera (*Panzer VI*) tampoco estaban listos. La industria alemana no cumplió con el plan de producción de estos vehículos blindados, por lo que la ofensiva se pospuso, primero para el 21 de junio y luego para el 3 de julio. Finalmente, la fecha final para el inicio de la Operación Ciudadela se fijó para el 5 de julio de 1943 (Zamulin, 2014).

Así, se realizó un reconocimiento del ataque, a

nivel de batallón, en la tarde del 4 de julio de 1943. Estos elementos penetraron a una profundidad de unos 5 km en ambos frentes, estableciendo las rutas para los ataques principales, que se realizaron a las 03:00 horas del 5 de julio, tras un bombardeo preparatorio a las 02:30 horas. Sin embargo, a las 22:30 horas del 4 de julio, un ataque masivo de artillería soviética golpeó a las unidades alemanas en sus áreas de concentración, y este bombardeo continuó hasta el amanecer, lo que provocó numerosas bajas entre las fuerzas alemanas. Además, estalló una tormenta a la medianoche del 5 de julio, lo que convirtió a la Operación Ciudadela de un ataque masivo y coordinado en una operación de varios ataques más pequeños (Simms, 2003).

En el norte, los blindados alemanes destruyeron las principales divisiones escalonadas en solo 2 días. Los soviéticos, sin embargo, reubicaron continuamente sus fuerzas en el camino de los avances alemanes. Por lo tanto, había mucho poder de combate y mucho terreno para que los alemanes vencieran, por lo que el 12 de julio, el ataque alemán se detuvo a solo 12 km de donde comenzó, y un contraataque soviético en Orel, en la parte trasera de la columna de ataque, fue decisivo para la derrota completa del ataque en el norte. En el sur, el ataque alemán penetró las divisiones de primer escalón de las defensas soviéticas, hacia Prokhorovka. El 12 de julio, este avance provocó que los soviéticos recurrieran a su reserva, lo que resultó en que 700 tanques alemanes se enfrentaran a 850 tanques soviéticos. Los alemanes tenían alrededor de 100 tanques



Figura Nº 3.

Un soldado alemán inspecciona un tanque T-34 ruso que quedó totalmente destruido durante la batalla de Kursk, en la zona de Prohorovka.



ESGE-EPG

Nota. Historia National Geographic. https://historia.nationalgeographic.com.es/a/batalla-kursk-gran-choque-blindados-segunda-guerra-mundial_16942

Tigre y 100 tanques Pantera, diseñados para superar a los T-34 soviéticos en blindaje y potencia de fuego. Una carga imprudente directamente contra la fuerza alemana y la lucha a corta distancia fue la táctica utilizada por los soviéticos para compensar la superioridad alemana. Así, se rompió la capacidad de los alemanes para continuar con la Operación Ciudadela, y para el 24 de julio, ellos habían perdido todo el terreno que habían ganado en el saliente de Kursk, siendo incapaces de resistir a los contraataques soviéticos que siguieron, lo que condujo a la derrota alemana y la consiguiente pérdida total de su Frente Oriental (Simms, 2003).

Consideraciones Sobre Inteligencia en la Batalla de Kursk

En cuanto a la definición del entorno del campo de batalla y la descripción de los efectos del campo de batalla, según Simms (2003), el terreno en el área de operaciones de Kursk favoreció al defensor debido a la falta de caminos mejorados, la presencia de varios ríos importantes, que corrían de este a oeste, numerosos

arroyos y áreas fangosas. Los ríos, aunque generalmente se pueden vadear en algunos lugares, canalizaron los avances alemanes a lo largo de rutas más predecibles, dando a las defensas soviéticas una gran ventaja. Por lo tanto, el Ejército alemán tenía dos vías de acceso. El Grupo de Ejércitos Centro, al norte, atacó desde la ciudad de Orel hacia Kursk sin pasar por los ríos Seim y Svapa. En el sur, el Grupo de Ejércitos Sur atacó desde la ciudad de Belgorod hacia Kursk, esquivando del río Psel y pasando por la ciudad de Prokhorovka.

Muchos pequeños pueblos rurales restringieron el movimiento y proporcionaron cubiertas y abrigos a las fuerzas defensoras. Prokhorovka era un terreno clave y un obstáculo para la fuerza atacante, y podía servir como un importante nodo de suministro y punto de partida para los refuerzos de los defensores, debido a su ubicación central y proximidad a la vía férrea. Kursk era un terreno clave debido a su ubicación en el centro y detrás del saliente y porque era el principal centro viario y ferroviario de la región. Por lo tanto, la conquista de Kursk por parte del Ejército alemán era fundamental, ya que esta ciudad sería

Figura Nº 4.
La máquina Enigma, que los alemanes creían indescifrable.



Nota.El Diario. https://www.eldiario.es/turing/criptografia/alan-turing-enigma-codigo_1_5038272.html

ESGE-EPG

un punto de partida ideal para futuras operaciones contra las fuerzas soviéticas en el saliente (Simms, 2003).

Los campos de tiro y de observación en el área de operaciones de Kursk fueron muy buenos, ya que había áreas urbanas dispersas y tierras de cultivo abiertas con grupos de árboles escasos. Esta falta de cobertura permitió la observación sin obstáculos de las fuerzas alemanas atacantes. Los defensores soviéticos utilizaron la cobertura disponible a su favor, construyendo fortificaciones y cinturones defensivos. El clima durante la operación de Kursk también favoreció a los soviéticos. La tormenta de la noche del inicio del ataque aumentó varios arroyos pequeños y convirtió gran parte del terreno en un pantano, lo que redujo la velocidad de los blindados con orugas y limitó el uso de blindados con ruedas en las carreteras (Simms, 2003).

Con respecto a la evaluación del enemigo, la inteligencia de los soviéticos, a diferencia de los alemanes, fue exitosa a nivel estratégico. Eso porque su red de espías obtenía, del alto mando germano, la información que basó el núcleo de sus planes. Por lo contrario, los alemanes nunca pudieron infiltrar en la Stavka (alto mando de las

Fuerzas Armadas Soviéticas). En el nivel táctico, la inteligencia alemana logró, en parte, estimar la profundidad y fortaleza de las defensas soviéticas, pero no el número de reservas estratégicas acumuladas. Ya la red de inteligencia soviética logró dilucidar las intenciones enemigas y afinar sus planes de acuerdo a ello. Así, la Operación Ciudadela no tuvo la ventaja de la sorpresa (Pooley, 2021).

En cuanto a la inteligencia estratégica, la Unión Soviética tenía redes de inteligencia en varios países. Un resultado considerable de esta inteligencia se puede ver en el manejo de la red de espionaje soviética conocida como el anillo Lucy, que recibió mucho crédito por la victoria en el saliente de Kursk. La red anillo Lucy, cuyo nombre en código era el agente soviético Rudolf Roessler, era parte de una red de espionaje soviética en Suiza, que incorporaba varios grupos de agentes bajo la dirección central del húngaro Alexander Rado, cuyo nombre en código era 'Dora' (Mulligan, 1987).

La inteligencia militar británica también apoyó y en marzo notó el objetivo alemán de eliminar el saliente, pero la falta de una fuerza blindada para llevarlo a cabo. En



abril, las señales descifradas de la *Luftwaffe* (Fuerza Aérea Alemana) indicaron el aumento de la fuerza aérea de la región y revelaron el nombre en clave de la ofensiva, así como una evaluación resumida de las disposiciones soviéticas y las reacciones anticipadas, preparada por el Grupo de Ejércitos Sur. Los británicos enviaron toda esta información a los soviéticos el 30 de abril, advirtiendo de un inminente ataque alemán a Kursk. El compromiso de los cifrados alemanes se debe a la pérdida de varias máquinas Enigma y varias partes de cifrados y documentación por parte del Segundo Ejército alemán en diciembre de 1941 (Mulligan, 1987).

Con respecto a la inteligencia estratégica alemana, el uso de agentes en la retaguardia soviética fue menos efectivo, ya que estos agentes requerían una larga experiencia y familiaridad con las condiciones en la Unión Soviética y esto solo lo poseían unos pocos oficiales de inteligencia alemanes. Además, antes de la Operación Ciudadela, la inteligencia alemana se enteró del establecimiento de una organización de contrainteligencia militar con secciones adscritas a todas las divisiones, conocida por el acrónimo *Smersh*, o sea, muerte a los espías (Mulligan, 1987).

La inteligencia estratégica contribuyó al conocimiento soviético, pero sufrió las limitaciones de su carácter. Sin embargo, los mensajes interceptados son menos fiables que los datos proporcionados por la inteligencia operacional/táctica, que aborda la acumulación de pruebas físicas de los movimientos y concentraciones de tropas y el establecimiento de la base logística necesaria para una ofensiva sostenida. Esta inteligencia táctica sobre las capacidades e intenciones alemanas en Kursk se adquirió a través de técnicas normales de recopilación de inteligencia, como reconocimiento aéreo, observación física, interrogatorios de prisioneros, inteligencia de señales, actividad de agentes y acción de guerrilla. De esta manera, los soviéticos construyeron una imagen precisa de las disposiciones, fuerzas e intenciones de sus oponentes (Mulligan, 1987).

En cuanto al reconocimiento aéreo, del lado alemán, la información decayó después del verano de 1943, cuando la *Luftwaffe* perdió la superioridad aérea. Los combatientes alemanes proporcionaron valiosos datos tácticos sobre las posiciones soviéticas hasta que comenzó la Operación Ciudadela. Durante la operación se realizaron alrededor de 1.152 misiones de reconocimiento en apoyo directo a las unidades terrestres. El reconocimiento aéreo

soviético no jugó un papel importante en revelar las intenciones alemanas en abril de 1943. La Fuerza Aérea Soviética lanzó un esfuerzo del 6 al 8 de mayo, lanzando ataques en 26 aeródromos alemanes desde Smolensk hasta el mar de Azov, en un intento de neutralizar el apoyo de la *Luftwaffe* para la esperada ofensiva. Solo después de esta acción, la Fuerza Aérea Soviética recurrió a la inteligencia terrestre (Mulligan, 1987).

Las tropas alemanas más avanzadas en el frente aseguraron una amplia inteligencia táctica a través de la observación física, los ataques de infantería, las pruebas de artillería, los documentos capturados y el interrogatorio de los soldados soviéticos capturados. Como los soviéticos no reconocieron el estatus de prisionero de guerra para su propio personal, tampoco proporcionaron sesiones informativas de seguridad para su propio personal y, por lo tanto, los prisioneros hablaron libremente. Además, el período previo a la Operación Ciudadela presentó una intensa campaña de propaganda para alentar la desertión del Ejército Rojo, que se intensificó por la insatisfacción con el régimen soviético (Mulligan, 1987).

Los soviéticos, asimismo, planearon patrullas de reconocimiento de largo alcance desde sus posiciones avanzadas para infiltrarse en las líneas alemanas y atravesar las áreas de retaguardia, con el objetivo de transmitir información por radio sobre las disposiciones e instalaciones alemanas. Desde abril hasta principios de julio de 1943, por ejemplo, unos 187 soldados alemanes fueron capturados en estas misiones. También prestaron atención a sus interrogatorios, ya que los equipos de inteligencia soviéticos a nivel de división tenían un intérprete para cada estado-mayor (Mulligan, 1987).

Además, algunos agentes soviéticos aceptaron la campaña de propaganda alemana, haciéndose pasar por desertores, para infiltrarse en las tropas soviéticas que servían en las Fuerzas Armadas alemanas, alentando su reinsertión al lado soviético. Este trabajo fue facilitado en gran medida por los guerrilleros, quienes llevaron a cabo sus propias misiones de inteligencia en las áreas ocupadas. En la mayoría de los casos, se infiltraron desde el oeste y no desde el frente. Los agentes a largo plazo ocuparon puestos en el servicio administrativo, policial o ferroviario alemán en la Rusia ocupada (Mulligan, 1987). Los guerrilleros estaban bajo el control del Gobierno soviético y aún más perjudicial para la Operación Ciudadela fue la valiosa información sobre las disposiciones de las tropas alemanas que proporcionaron (Simms, 2003).

En cuanto a la inteligencia de señales, los sistemas de comunicación soviéticos nunca se recuperaron de las grandes pérdidas de operadores de radio entrenados que sufrieron a principios de la guerra. Por lo tanto, las unidades de reconocimiento de radio de corto alcance alemanas resolvieron y leyeron regularmente gran parte del tráfico de señales de los comandos operativos soviéticos durante la mayor parte de la guerra, a pesar de que los cifrados empleados por los altos funcionarios militares y diplomáticos soviéticos permanecieron seguros durante este periodo. Entre las medidas de seguridad y camuflaje involucradas en la Operación Ciudadela, los mandos alemanes fueron enfáticos en la necesidad de un silencio general de radio y la realización de cifrado de mensajes. Sin embargo, apenas iniciada la ofensiva se produjeron violaciones en el uso de mensajes de texto, siendo esta operación un ejemplo del precio que se pagó por la mala disciplina radial (Mulligan, 1987).

En lo que se refiere a la contrainteligencia, los soviéticos realizaron muchos engaños, camuflando cuidadosamente las posiciones reales mientras preparaban unos 1.000 km de trincheras falsas, 900 tanques móviles ficticios y 13 aeródromos ficticios. Además, los movimientos de tropas en el saliente se realizaban de noche y se prohibía cualquier mención por radio a la preparación de la operación (Simms, 2003).

Reflexiones Finales

Del estudio de la batalla de Kursk, se observa la importancia de la inteligencia estratégica y de la inteligencia operacional/táctica, para la determinación de un curso de acción del enemigo, en distintos momentos del planeamiento de una operación. La inteligencia estratégica es considerable al comienzo del planeamiento, en la preparación de una operación, que generalmente exige muchos medios, con la finalidad de empezar los desplazamientos de los blindados, de los vehículos, del personal y de toda la logística necesaria para llevar los medios de un punto de la frente de batalla para otro, sin perder el factor sorpresa. Ya, la inteligencia

operacional/táctica crece en relevancia más cerca de la realización de una operación, a medida que crecen en importancia todas las técnicas necesarias para definir el entorno del campo de batalla, para describir los efectos del campo de batalla y para evaluar el enemigo.

De esta forma, se pudo identificar la importancia de la inteligencia estratégica soviética, con el establecimiento de la red anillo Lucy y el apoyo de la inteligencia británica, brindando información importante para el traslado de tropas al saliente de Kursk y contribuyendo al montaje de sus defensas en profundidad en el área de operaciones. Asimismo, fue relevante constatar la importancia de la inteligencia operativa/táctica, para las dos fuerzas armadas que, al realizar inteligencia de imagen, con reconocimiento aéreo, a través de inteligencia de señales, interrogatorio de prisioneros de guerra, a partir de la información transmitida por guerrilleros y agentes infiltrados, identificaron los posibles cursos de acción de sus oponentes, lo que fue decisivo para el empleo de sus fuerzas blindadas. Con eso, por ejemplo, una fuerza blindada con menor poder de combate relativo, como la soviética, logró realizar un contraataque decisivo, en la región de Projorovka, contra las fuerzas blindadas alemanas.

Partiendo del pensamiento de Clausewitz, quien trata la inteligencia en la guerra como todo tipo de información sobre el enemigo y su país, y teniendo en cuenta el estudio de la batalla de Kursk y los combates modernos, se comprueba la importancia de inversiones en contrainteligencia, de un modo general, para el empleo de fuerzas blindadas. Más concretamente, en lo que se refiere a inteligencia de imagen, las fuerzas blindadas, en la actualidad, deben pensar y desarrollar productos de defensa, tácticas, métodos y procedimientos para evitar, por ejemplo, la observación de vehículos aéreos no tripulados y de satélites. De ese modo, en una operación ofensiva, se puede aprovechar al máximo sus posibilidades, a través de la sorpresa, la protección blindada y la acción de choque.

Referencias

- El Diario. (2014). Código Enigma, descifrado: el papel de Turin en la Segunda Guerra Mundial. https://www.eldiario.es/turing/criptografia/alan-turing-enigma-codigo_1_5038272.html
- Historia National Geographic. (2021). La Batalla de Kursk, el gran choque de blindados de la Segunda Guerra Mundial. https://historia.nationalgeographic.com.es/a/batalla-kursk-gran-choque-blindados-segunda-guerra-mundial_16942



- Howard, M., & Paret, P. (1976). *On War [De la Guerra]* Princeton University Press.
- Kasdorf, B. (2000). *The Battle of Kursk: an analysis of strategic and operational principles*. [La batalla de Kursk: Un análisis estratégico y operacional de los principios] Proyecto de investigación de estrategia, U.S. Army War College. Fuente: <https://apps.dtic.mil/sti/citations/ADA377406>
- Mulligan, T. P. (abril de 1987). *Spies, Ciphers and 'Zitadelle': Intelligence and the Battle of Kursk, 1943*. *Journal of Contemporary History*, 22(2), pp. 235-260.
- Pooley, C. S. (noviembre de 2021). Análisis histórico de la Batalla de Kursk 1943 (Operación Ciudadela): ¿Fue una batalla decisiva en el frente oriental? *Cuaderno de Difusión Pensamiento de Estado Mayor*(45), pp. 33-54.
- Simms, B. R. (marzo-abril de 2003). *Analysis of the Battle of Kursk*. *Armor: The Professional Development Bulletin of the Armor Branch PB 17-03-2, CXII*(2), pp. 7-12.
- Tropas e armas. (2010). *Batalhas - Kursk - União Soviética - 1943*. [Batalla de Kursk-Unión Soviética] <https://www.tropasearmas.com/Batalhas-Kursk-1943.html>
- Zamulin, V. (2014). *Could Germany Have Won the Battle of Kursk if It Had Started in Late May or the Beginning of June 1943? [¿Podría Alemania haber ganado la batalla de Kursk si hubiera comenzado a fines de mayo o principios de junio de 1943?]* *The Journal of Slavic Military Studies*, 27(4), pp. 606-617.

CURRICULUM VITAE



Thiago da Rocha Passos Gomes

Mayor del Ejército Brasileño, es licenciado en Ciencias Militares por la Academia Militar das Agulhas Negras (AMAN) (2004). Posee una Maestría Profesional en Ciencias Militares de la Escola de Aperfeiçoamento de Oficiais (ESAO) (2013). También cuenta con una especialización en Ciencias Militares, con énfasis en Defensa Nacional, posgrado universitario lato sensu, de la Escola de Comando e Estado-Maior do Exército (ECEME) (2021). Actualmente es candidato a doctor en el Programa de Postgrado en Ciencias Militares del Instituto Meira Mattos (IMM) de la ECEME y alumno de la Escuela Superior de Guerra del Ejército del Perú – Escuela de Postgrado.



Edwin Abraham Obregón Quispe

Mayor Fuerza Aérea del Perú egresó de la Escuela de Oficiales (EOFAP) el año 2009, como bachiller y licenciado en Ciencias de la Administración Aeronáutica, de la especialidad de Inteligencia. Ha seguido los cursos Básicos de Inteligencia e Inteligencia Conjunta; curso de Contramedidas Electrónicas en el REI Training Center (USA); curso de Transnational Threats Network Intelligence Analysis Course en el Western Hemisphere Institute for Security Cooperation (USA), curso de Seguridad de Instalaciones y Resguardo Presidencial en la Casa Militar Presidencial, laborando en la Oficina de Inteligencia de la Presidencia de la República durante los gobiernos del Sr. Pedro Pablo Kuczynski y el Ing Martín Alberto Vizcarra Cornejo.



Leer a Clausewitz en el siglo XXI

CrI EP Cid Diaz Gamarra

Resumen

Existen varias teorías que describen al fenómeno de la guerra; dentro de ellas, la obra de Clausewitz *De la Guerra* es parte de la teoría clásica para estudiar este fenómeno, la misma que fue escrita en el siglo XIX y cuya vigencia en este siglo XXI es parte del debate académico. El presente artículo tiene como objetivo demostrar que es pertinente seguir leyendo a Clausewitz en la actualidad. Se ha realizado una revisión bibliográfica teniendo como valoración inicial los títulos, resúmenes como el año de elaboración y tras el análisis de su contenido contrastado con lo descrito por Clausewitz, se pudo obtener como resultado que la naturaleza de la guerra descrita por Clausewitz no ha sufrido variación; por ende, se concluye que se debe seguir leyendo a Clausewitz en el siglo XXI.

Palabras clave: Clausewitz, guerra, teoría de la guerra.

Abstract

There are several theories that describe the phenomenon of war; Among them, Clausewitz's work "De la Guerra" is part of the classical theory to study this phenomenon, the same one that was written in the 19th century and whose validity in this 21st century is part of the academic debate. This article aims to show that it is pertinent to continue reading Clausewitz today. A bibliographical review has been carried out taking as an initial assessment the titles, summaries and the year of elaboration and after the analysis of its content contrasted with what was described by Clausewitz, it was possible to obtain as a result that the nature of the war described by Clausewitz has not suffered variation; therefore, it is concluded that Clausewitz should continue to be read in the 21st century.

Keywords: Clausewitz, war, theory of war

Introducción

Dentro de la formación del líder estratégico se considera fundamental impartir conocimientos sobre la teoría de la guerra y como parte de ello el estudio de la obra de Carl Von Clausewitz *De la Guerra*; sin embargo, algunos estudiantes ponen en tela de juicio la pertinencia de estudiar una teoría desarrollada en el siglo XIX, teniendo en consideración que los tipos de guerra de esa fecha a la actualidad han cambiado, básicamente influidos por el desarrollo de la tecnología, así como la aparición de nuevos actores y nuevas formas de hacer la guerra; es por ese motivo, que el presente ensayo tiene como propósito

demostrar que aún es pertinente leer a Clausewitz en el presente siglo y que la subordinación de la guerra a los fines políticos como parte de la naturaleza de la guerra aún continúa vigente y sirve de base para entender la guerra y desarrollar otras teorías, tal como lo expone Brodie en *De la Guerra*:

Normalmente se prescinde de los clásicos porque tenemos la tendencia a suponer, en primer lugar, que por muy importantes que hubieran sido en su tiempo, no son particularmente pertinentes para el nuestro. En segundo lugar, porque cualquier sabiduría que contenga importancia para nuestra época, sin duda ha sido asimilada y aprovechada por autores posteriores. *De la Guerra* no se adapta a ninguno de estos postulados, y sobresale entre los libros viejos que han ofrecido ideas profundas y originales que no han sido adecuadamente asimiladas por la literatura posterior. (Howard y Paret, 1999, p. 76)

La Teoría de Clausewitz

En sus inicios, Clausewitz, para el desarrollo de sus escritos estudió principalmente el periodo de las guerras napoleónicas, cabe resaltar que no solo fue un teórico de salón, sino que también tuvo experiencia de combate en al menos 20 ocasiones entre 1793 y 1815 (Smith, 2020) por lo que pudo darse cuenta de manera directa sobre la naturaleza y el carácter de la guerra.

Clausewitz criticó a pensadores como Jomini (principios científicos de la guerra) y Bulow (relaciones geométricas decisivas) por su adhesión a teorías dogmáticas y prescriptivas, donde el comandante que las seguía de manera inflexible tenía asegurada la victoria (Hughes, 2019); ya que él pensaba que el propósito de la teoría debería ser explicar más que predecir (Echevarria, 2020); es decir, la teoría debe describir la esencia de la guerra en conceptos que perduren en el tiempo y no varíen de acuerdo al carácter de la guerra; por ese motivo, Clausewitz quería desarrollar conceptos que permitieran entender la compleja naturaleza de la guerra sin que ello sea considerado como doctrina (Aron, 1988), ya que rechazaba tajantemente la existencia de un conjunto de axiomas (principios de la guerra) que sirvan como un manual para la acción (Tolmos, 2015), él buscaba que sus conceptos enseñaran al estratega militar a comprender la guerra, su naturaleza, el tipo de guerra y no a desarrollar una receta que lo conduzca al éxito.

Según Corbet (1936) en referencia a la importancia de determinar la naturaleza de la guerra a desarrollar indica:



Figura Nº 1.
Imagen del mayor general Carl Philipp Gottlieb von Clausewitz



Nota. Imagen tomada de <https://es.m.wikipedia.org/wiki/Archivo:Clausewitz.jpg>.

La mayor utilidad de la teoría de la guerra de Clausewitz es que proporciona una guía clara con la que podemos determinar la naturaleza de una guerra en la que estamos por participar, y asegurarnos de no aplicar a una guerra de cierta naturaleza un determinado desarrollo operacional, simplemente porque esta ha obtenido éxito en una guerra de otra naturaleza... Esta concepción, es el primer rayo de luz que nos guía hacia una verdadera teoría de la guerra y, por tanto, nos permite clasificar las guerras y distinguirlas unas de otras. (Corbet, 1936, p. 22)

Clausewitz, referente al objetivo de la teoría señala lo siguiente: La teoría se transforma en una guía para quien quiera estudiar la guerra en los libros, alumbrará su camino, facilitará su progreso, formará su juicio y le ayudará a evitar las trampas... Tiene por objeto formar la mente del futuro comandante ... no acompañarle

al campo de batalla, así como el maestro sabio guía y estimula el desarrollo intelectual del joven, pero se cuida mucho de llevarlo de la mano el resto de su vida. (De *la Guerra: II, 2, 258*).

Para él, la finalidad última de la educación no es la adquisición de conocimientos, sino el desarrollo de juicios independientes (Howard y Paret, 1999), por eso se puede decir que Clausewitz escribió para saber cómo pensar en la guerra y no que pensar para salir airoso de ella.

La teoría de Carl von Clausewitz ofrece una base intelectual para el desarrollo del pensamiento y la acción estratégica. Uno puede comprender mejor la esencia de la estrategia aplicando las características básicas de las líneas de pensamiento de Clausewitz (Souchon, 2020)

Sin embargo, leer a Clausewitz presenta dificultad, y no porque él haya querido que sea así, sino porque es un trabajo no concluido, donde solo el primer capítulo del libro I lo considera terminado según lo indicado en su nota de autor de 1827, estando los demás conceptos sin ordenar ni articular; además por el empleo de la dialéctica que aplica en sus escritos y las consecuencias que esto trae principalmente cuando se lee solo extractos, resúmenes o peor aún solo su frase más conocida, que la guerra no es más que la continuación de la política por otros medios, lo cual conlleva a dar interpretaciones totalmente distintas a las que se realizan si se lee el libro de manera completa; además, la teoría de la guerra de Clausewitz es altamente multidimensional y abarca innumerables aspectos (Milevski, 2020), como el concepto de la trinidad, la fricción, el azar, la niebla, el genio militar, el centro de gravedad y la defensa como la forma más fuerte de guerra por nombrar algunos, no resumiéndose a una sola frase o concepto.

La Subordinación de la Guerra a los Fines Políticos

Clausewitz considera a la guerra como un acto esencialmente de carácter político, a cuyos fines este subordinado el esfuerzo bélico (Howard y Paret, 1999), y una vez iniciada la guerra, la política no deja de existir, muy por el contrario, la acompaña a lo largo de todo el curso de la misma (Smith, 2020). Cuando Clausewitz dice: “la guerra no es sino la continuación de la política con otros medios”, no solo infiere que la política da lugar a la guerra, sino que también ejerce una influencia continua sobre la forma como esta se lleva a cabo (Smith, 2020).

En adición, Clausewitz en otra parte de sus escritos nos dice que la guerra tiene una gramática propia, pero no una lógica propia; es decir, que el empleo de las armas se conduce militarmente de acuerdo con el arte de la guerra y la capacidad de los generales, pero se subordina a la lógica que la política determina para su consecución (Aron, 1988). La guerra se desarrolla teniendo en consideración su naturaleza política, porque si no se estarían enfrentando por enfrentar, solo por el hecho de destruirse, sin un sentido, sin un objetivo más arriba que el objetivo militar, lo que le da sentido a la guerra es la política.

Clausewitz nos manifiesta la existencia de la guerra absoluta y la guerra real, justamente para que la guerra no avance hacia lo absoluto y siga sus propias leyes, debe ser

tratada como parte de un todo, que recibe el nombre de política (Howard y Paret, 1999), por eso la guerra debe ser parte de un proceso racional, en donde la política ha establecido el tipo de guerra a desarrollar y la estrategia para el conflicto está definida en base a los objetivos políticos claramente identificados (Silva y Chaves, 2016), en donde los decisores han establecido que empleando el instrumento de la guerra se obtendrá más beneficios que costos que asumir en la consecución de sus objetivos.

Eso no significa que la parte política tenga que intervenir en el diseño de la estrategia militar, sino se iniciara la fricción y se podría estar condenando al estado a un fracaso militar, el diseño de la estrategia militar tiene como norte los objetivos trazados por la política, pero el diseño de esta es propio de la técnica y arte militar.

Clausewitz, nos dice que la guerra puede ser de dos tipos de acuerdo con el objetivo establecido, derrotar al enemigo dejándolo políticamente aniquilado o militarmente impotente; o bien solamente ocupar algún territorio fronterizo con el fin de anexionarlo (Howard y Paret, 1999), pero en el transcurso de la guerra se puede ir de un tipo al otro. Sean cuales sean los objetivos trazados por la política, deben tratar constantemente de comprender lo que la guerra puede y no puede lograr y los costos y riesgos involucrados (Smith, 2020).

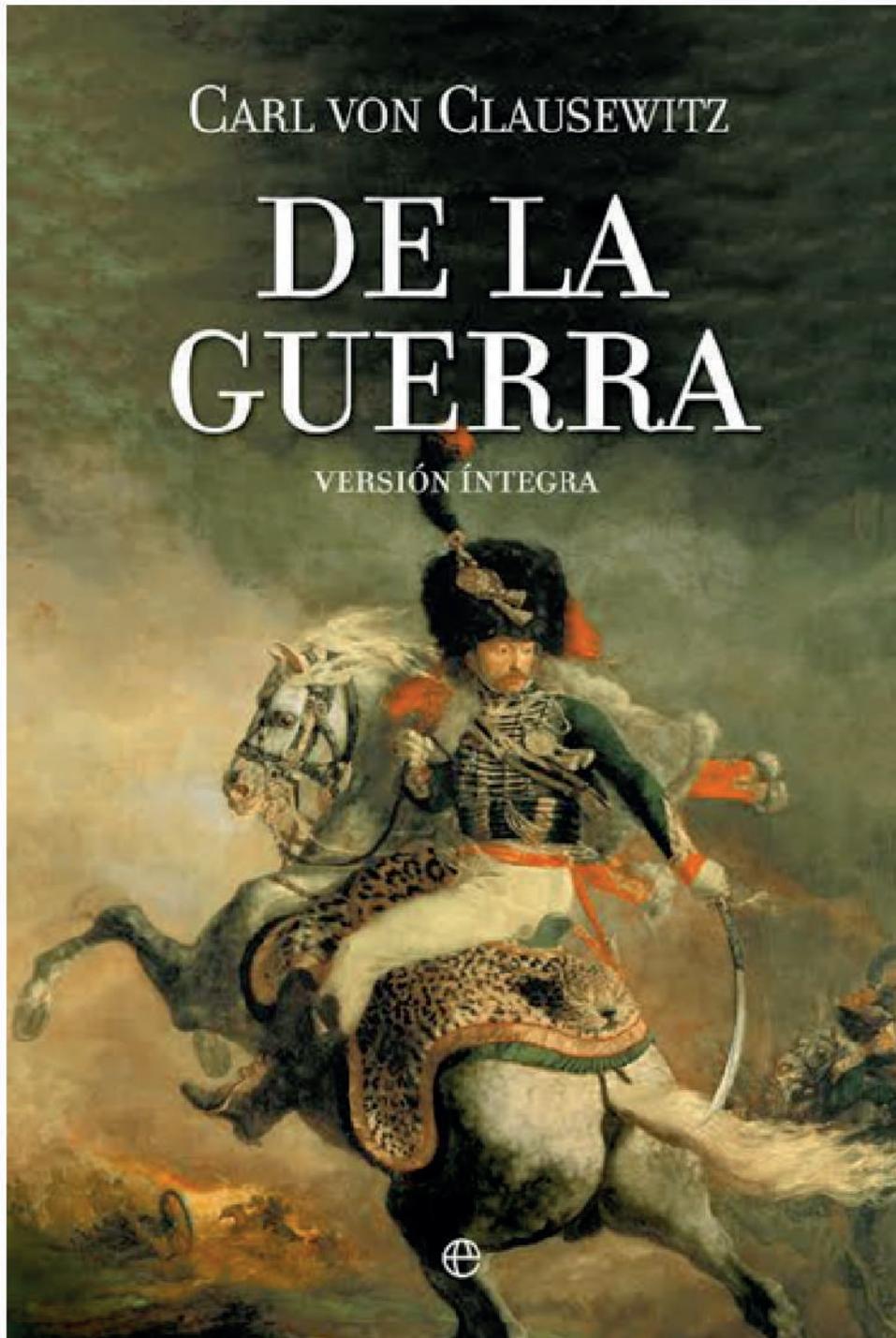
Intentar lograr objetivos con poco o mínimo esfuerzo corre el riesgo de no lograrlos, mientras que un esfuerzo demasiado grande puede constituir un uso excesivo de la fuerza y un desgaste innecesario (Smith, 2020); por ello Clausewitz nos ayuda a aclarar la relación entre fines y medios, con el objeto de contar con una estrategia proporcional a los objetivos que se buscan y esto es fundamentalmente un cálculo político y no militar (Smith, 2020).

En este siglo XXI la posibilidad de una guerra nuclear hace más preponderante que la guerra sea un instrumento de la política, la guerra tiene una tendencia natural a escalar y la política debe mantener el control en todo momento independientemente del tipo de guerra que se está ejecutando, donde los medios deben ser proporcionales con los fines (Smith, 2020); además, ya no solo es el ejercicio de la violencia exclusiva de los estados, sino que existe una diversidad de grupos armados transnacionales (grupos religiosos, ideológicos, terroristas, organizaciones criminales o personal contratado) (Fernández-Montesinos, 2011), que se convierten en



Figura Nº 2.

Carátula de la obra maestra del general Clausewitz *De la Guerra*



Nota. Imagen tomada de <https://www.buscalibre.pe/libro-de-la-guerra/9788490601884/>

actores estratégicos con sus propios líderes y objetivos que enfrentarán a las fuerzas militares regulares de los estados; por ende, la política tendrá que establecer los objetivos contra este tipo de amenazas dentro del contexto de una guerra irregular o guerra híbrida donde cambiará las formas de hacer la guerra con un predominio de la tecnología; es decir, cambiará el carácter de la guerra; sin embargo, continua siendo un hecho fundamentalmente político, manteniendo así la naturaleza de la guerra (Cepeda, 2016). Además, la guerra clásica entre estados no ha desaparecido completamente, en la actualidad el conflicto entre Rusia y Ucrania nos hace ver la continuidad de las guerras entre estados, cada uno con sus fines políticos; así también, se mantienen tensiones entre otros estados como: China y Taiwán, Corea del Norte y Corea del Sur por dar unos ejemplos, que podrían llevar al empleo de la guerra como instrumento de sus políticas.

El autor Gray (1999), señala que, aún dentro del contexto actual altamente complejo, en el futuro habrá guerras regulares e irregulares, como siempre ha sucedido. El autor argumenta que, aunque el curso de los acontecimientos ha cambiado, la naturaleza de la guerra sigue siendo la misma (1999, p. 181); entonces, como parte de esta naturaleza la guerra continuará subordinándose a la política.

Por lo expresado en los párrafos anteriores, los principales críticos de Clausewitz (Van Creveld, Keegan, Kaldor y Simpson) quienes se han centrado en el propósito teórico de establecer que ya no existe relación entre la guerra y la política (Milevski, 2020), son poco considerados

Referencias

- Aron, R. (1988). *Pensar la guerra, Clausewitz: la era europea*. Instituto de Publicaciones Navales.
- Aron, R. (2009). *Sobre Clausewitz*. Nueva Visión.
- Clausewitz, C. (2005). *De la Guerra*. La Esfera de los Libros.
- Cepeda, L. (2016). "Teoría de la guerra de Clausewitz en la lucha contra la insurgencia (COIN): ¿Mantiene su validez?" *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 2, 62-83. <https://revista.ieee.es/article/view/232>.
- Corbet, J. (1936). *Algunos principios de estrategia marítima*. Escuela de guerra naval.
- Cornut, H. (2019). "Clausewitz a través de la mirada de Raymond Aron. Vigencia y proyecciones". *Revista Cuestiones de Sociología*, 20, 1-14. <https://doi.org/10.24215/23468904e074>
- Echevarria, A. (2020). Clausewitz Supreme Questions: Reconsidering his Legacy [Preguntas supremas de Clausewitz: reconsiderando su legado]. *Military Strategy Magazine*, 6, 4-7. <https://www.militarystrategymagazine.com/article/clausewitzs-supreme-question-reconsidering-his-legacy/>
- Fernandez-Montesinos, F. (2011). *Entender la guerra en el siglo XXI*. Editorial Complutense.

dentro del estudio de la guerra en el mundo académico militar.

Conclusiones

A modo de cierre, la teoría de Clausewitz sigue siendo importante para formar la base intelectual estratégica del comandante en el conocimiento de la guerra, ya que ella busca proporcionar un marco teórico para entender la naturaleza de la guerra y comprender que la política le da un propósito a la guerra; es por ello que la teoría de Clausewitz seguirá siendo un referente para entender la guerra, incluso en este siglo XXI.

Ahora más que nunca la guerra tiene que ser decidida por la política ya que esta introduce un sentido de racionalidad a la guerra, si consideramos el empleo de armas nucleares, en donde no solo se destruirá al componente militar del enemigo sino a toda la humanidad.

En la actualidad la guerra sigue siendo una opción de la política para alcanzar los objetivos de un Estado, a pesar de haber cambiado su carácter en el tiempo debido al desarrollo tecnológico, los nuevos sistemas de armas, la aparición de nuevos actores que amenazan nuestra seguridad, pero que al final eso no cambia la naturaleza de la guerra, el cómo entender una guerra no cambiará, pero sí el tipo de guerra.

Finalmente, es recomendable que los estudiantes de la teoría de la guerra lean toda la obra de Clausewitz en su formato completo o por lo menos el libro I, II y VIII.



- Gray, C. (1999). Clausewitz Rules, ok? The Future is the Past: With GPS [Reglas de Clausewitz, el futuro es el pasado: con GPS]. *Review of International Studies*, 25(1), 161-182. <http://www.jstor.org/stable/20097644>
- Howard, M., & Paret, P. (1999). *De la Guerra*. Ministerio de Defensa.
- Hughes, R. G. (2019). Clausewitz, War and Strategy in the twenty-first Century [Clausewitz, guerra y estrategia en el siglo XXI]. *War in History* 26(2), 287-296. <https://doi.org/10.1177/0968344518804624>
- Milevski, L. (2020). The Mirage of Post-Clausewitzianism: Understanding War and Politics on the Frontier of Clausewitzian Thought [El espejismo del post clausewitzianismo: comprensión de la guerra y la política en la frontera del pensamiento clausewitziano]. *Military Strategy Magazine*, 4, 16-20. <https://www.militarystrategymagazine.com/article/the-mirage-of-post-clausewitzianism-understanding-war-and-politics-on-the-frontier-of-clausewitzian-thought/>
- Paret, P. (1992). *Creadores de la estrategia moderna, desde Maquiavelo a la Era Nuclear*. Ministerio de Defensa.
- Silva, R., & Chaves, V. (2016). Clausewitz en los conflictos irregulares: um Panorama sobre as “Novas” Guerras no Século XXI [Clausewitz y los conflictos irregulares: Un panorama de las “nuevas” guerras del siglo XXI]. *Revista da Escola Superior de Guerra*, 62(31), 171-183. <https://revista.esg.br/index.php/revistadaesg/article/download/468/428/748>.
- Smith, H. (2020). Clausewitz’s Definition of War and its Limits [La definición de guerra de Clausewitz y sus límites]. *Military Strategy Magazine*, 8, 9-14. <https://www.militarystrategymagazine.com/wp-content/uploads/2021/01/MSM-Special-Edition-Clausewitz.pdf>
- Souchon, L. (2020). Strategy, War, and the Relevance of Carl von Clausewitz [Estrategia, guerra y la relevancia de Carl von Clausewitz]. *Military Strategy Magazine*, 5, 33-37. <https://www.militarystrategymagazine.com/article/s-trategy-war-and-the-relevance-of-carl-von-clausewitz/>
- Smith, M. (2020). The Occam’s Razor of Strategic Theory: The Relevance of Clausewitz for Political Conduct [La navaja de Occam de la teoría estratégica: la relevancia de Clausewitz para la conducta política]. *Military Strategy Magazine*, 1, 28-32. <https://www.militarystrategymagazine.com/article/the-occam-razor-of-strategic-theory-the-relevance-of-clausewitz-for-political-conduct/>
- Tolmos, Y. (2015). *Clausewitz: concepto, historia y realidad*. Ministerio de Defensa, Escuela Conjunta de las Fuerzas Armadas.

CURRICULUM VITAE



Crl EP Cid Diaz Gamarra

Egresado de la Escuela Militar de Chorrillos (1998), como Licenciado en Ciencias Militares, mención en Ingeniería. Ha seguido el curso básico y superior de inteligencia en la EIE, Programa de Comando y Estado Mayor Conjunto en la ESCFFAA, curso de doctrina OTAN en la ESG-FAP, Curso de planeamiento operacional conjunto a cargo de la JSOU-EEUU, Curso de relaciones internacionales y política exterior del Perú en la Academia Diplomática del Perú y otros estudios no militares. Es Maestro en Ciencias Militares con mención en Planeamiento Estratégico y Toma de Decisiones en la EPG-ESGE y Maestro en educación con mención en Docencia Universitaria en la UNE-EGyV. Cuenta con experiencia en el ámbito de la educación y planeamiento operacional, se ha desempeñado en los puestos de jefe del Área de Ingeniería de la EMCH, docente en la EPG-ESGE, director académico del IESTPFFAA, Oficial de planeamiento de la 5ta DIEMCFFAA y jefe de la Sección Planes y Operaciones en el PCA-2ª Brigada de Infantería. Se ha hecho acreedor al cintillo de la Pacificación Nacional, Medalla Académica del Ejército y Cruz Peruana al Mérito Militar.

Factores de Éxito del Empleo de las Brigadas Blindadas en la Batalla de



Mayor EP Francisco Bilal Ruiz Aguilar
Mayor EP Luis Jesús Ortega Nieto

Resumen

La batalla de El Alamein fue uno de los enfrentamientos bélicos clave durante la Segunda Guerra Mundial, en el desierto del norte de África, en 1942. Los principales protagonistas fueron las fuerzas del eje, lideradas por el mítico general Erwin Rommel, bautizado por sus rivales como el "zorro del desierto", quien tenía como fuerza principal a uno de los cuerpos de ejército más temidos y especialmente adaptados a las condiciones de guerra en el desierto: el *Afrika Korps* (Cuerpo Africano). Asimismo, las fuerzas aliadas lideradas por el general Bernard Montgomery, uno de los mejores estrategas británicos. La presente investigación tiene como objetivo describir de qué forma los fundamentos de empleo de la brigada blindada fueron aplicados a lo largo de los diversos enfrentamientos entre las fuerzas aliadas y fuerzas del eje en la batalla de El Alamein. Para ello se ha empleado el método de análisis de un hecho histórico, en el cual se describen los sucesos acontecidos en el marco de la mencionada batalla, tratando de establecer una relación de estos con los fundamentos de empleo de la brigada blindada que establece nuestra doctrina y el futuro éxito alcanzado por los británicos. Como resultado, la investigación demostró que hubo una permanente aplicación de los fundamentos de empleo de la brigada blindada y de su correcta aplicación se determinaron las fuerzas victoriosas. Dentro de ellos podemos destacar la importación del empleo de las armas combinadas, el apoyo logístico continuo y la aplicación de la maniobra y el poder de fuegos adecuadamente.

Palabras clave: *Afrika Korps*, fuerzas aliadas, fuerzas del eje, 8º Ejército.

Abstract

The Battle of El Alamein was one of the key warfare during World War II, in the North African desert, in 1942. The main protagonists were the axis forces, led by the mythical General Erwin Rommel, baptized by his rivals like the "desert fox", whose main force was one of the most feared army corps and specially adapted to the conditions of war in the desert: the *Afrika Korps*. Likewise, the allied forces led by General Bernard Montgomery, one of the best British strategists. The objective of this research is to describe how the foundations of the use of the armored brigade were applied throughout the various confrontations between the allied forces and the axis forces in the battle of El Alamein. For this, the method of analysis of a historical fact has been used, in which the events that occurred in the framework of the aforementioned battle are described, trying to establish a

relationship between these and the foundations of employment of the armored brigade established by our doctrine, and the future success achieved by the British. As a result, the investigation showed that there was a permanent application of the foundations of employment of the armored brigade and from its correct application the victorious forces were determined. Among them we can highlight the importation of the use of combined arms, the continuous logistic support and the application of maneuver and the power of fires adequately.

Key words: *Afrika Korps*, allies forces, axis forces, 8° Army.

Introducción

La batalla de El Alamein tuvo una relevancia importante no sólo para el desarrollo de los futuros enfrentamientos entre las fuerzas aliadas y fuerzas del eje, durante la Segunda Guerra Mundial, sino también, significó un gran aporte para el estudio y formulación de nueva doctrina sobre el empleo de unidades blindadas.

Como en otras batallas históricas y de gran significancia para el desarrollo de doctrina militar, en este caso, fue de gran relevancia contar como protagonistas con dos de los más importantes y grandes estrategas militares de la Segunda Guerra Mundial, como lo fueron el general alemán Erwin Rommel, quien se caracterizó por sus duros y violentos golpes de flanco con su "*Afrika Korps*"; no obstante, a pesar de no contar con los medios suficientes, supo resistir, en base a la estrategia y adecuado empleo de sus blindados, poniendo en manifiesto una simbiosis de astucia y fuerza. Del mismo modo, el general británico Bernard Montgomery, quien fue designado por el primer ministro Winston Churchill para relevar al general Claude Auchinleck, debido a la escasez de éxitos militares de las fuerzas británicas en el desierto africano, en ese sentido, se le encomendó la difícil tarea de hacer retroceder a Rommel y sus fuerzas.

La presente investigación tiene como objetivo describir cómo los fundamentos de empleo de la brigada blindada fueron aplicados como factores de éxito en la batalla de El Alamein.

Según el Manual de Empleo de la Brigada Blindada del Ejército del Perú ME 1-46 (2015, p 30).

Los fundamentos en los que basa el empleo de la brigada blindada son: 1) explotar la movilidad; 2) empleo de armas integradas; 3) aplicar la maniobra y el poder de fuegos adecuadamente; 4) buscar la acción de choque;



5) explotar la flexibilidad; 6) actuar con ímpetu sobre el enemigo; 7) proporcionar apoyo logístico continuo; 8) planeamiento anticipado y ejecución violenta, 9) utilización ventajosa del terreno.

El argumento principal es que, el análisis del presente hecho histórico va a permitir comprender la importancia de la aplicación de los fundamentos de empleo de la brigada blindada como factores de éxito que permitan explotar sus capacidades. En primer lugar, se describirá las consecuencias de no haberle dado la debida importancia a estos fundamentos por parte de las fuerzas alemanas; seguidamente, se detallará la forma en que los aliados consideraron estos fundamentos como base para lograr con éxito su contra ofensiva y por ende la derrota de las fuerzas de Rommel.

La Defensa Blindada de las Fuerzas del Eje.

Desde el inicio de las operaciones en el norte de África y tras las infructuosas operaciones del Ejército italiano sobre los británicos, en 1941, originó la llegada de los "Afrika Korps" al mando de Erwin Rommel, quienes libraron una serie de cruentas batallas que obligaron a retroceder a las fuerzas británicas, como parte de la primera batalla de El Alamein.

Rommel a pesar de la diferencia de fuerzas, en base al empleo eficiente de sus unidades y la configuración del terreno apropiada para blindados le permitieron moverse con gran rapidez por enormes espacios logrando llevar a los británicos hasta las afueras de Tobruk, avanzando más de 400 millas. Debido a la fuerte resistencia británica y a la falta de sostenimiento, por la gran extensión de las líneas de abastecimiento tomó la decisión de detener su progresión, finalizando esta batalla sin un claro vencedor.

Para la segunda batalla de El Alamein, Rommel, consciente de la superioridad aliada, organizó una defensa de área estableciendo dos líneas defensivas bautizadas por los aliados como la "línea Oxalic" y la "línea Pierson". Asimismo, las fuerzas alemanas, empleando sus batallones de zapadores N° 200, 220 y 900, enterraron alrededor de medio millón de minas. Estos campos minados con forma de herradura fueron apodados por Rommel como los "jardines del diablo".

De acuerdo con Villamor (2020), al norte del frente se encontraba el XXI cuerpo italiano con la 15ª División Panzer junto a la División Blindada Littorio, la 90ª División Ligera, la División de Infantería Motorizada Trento

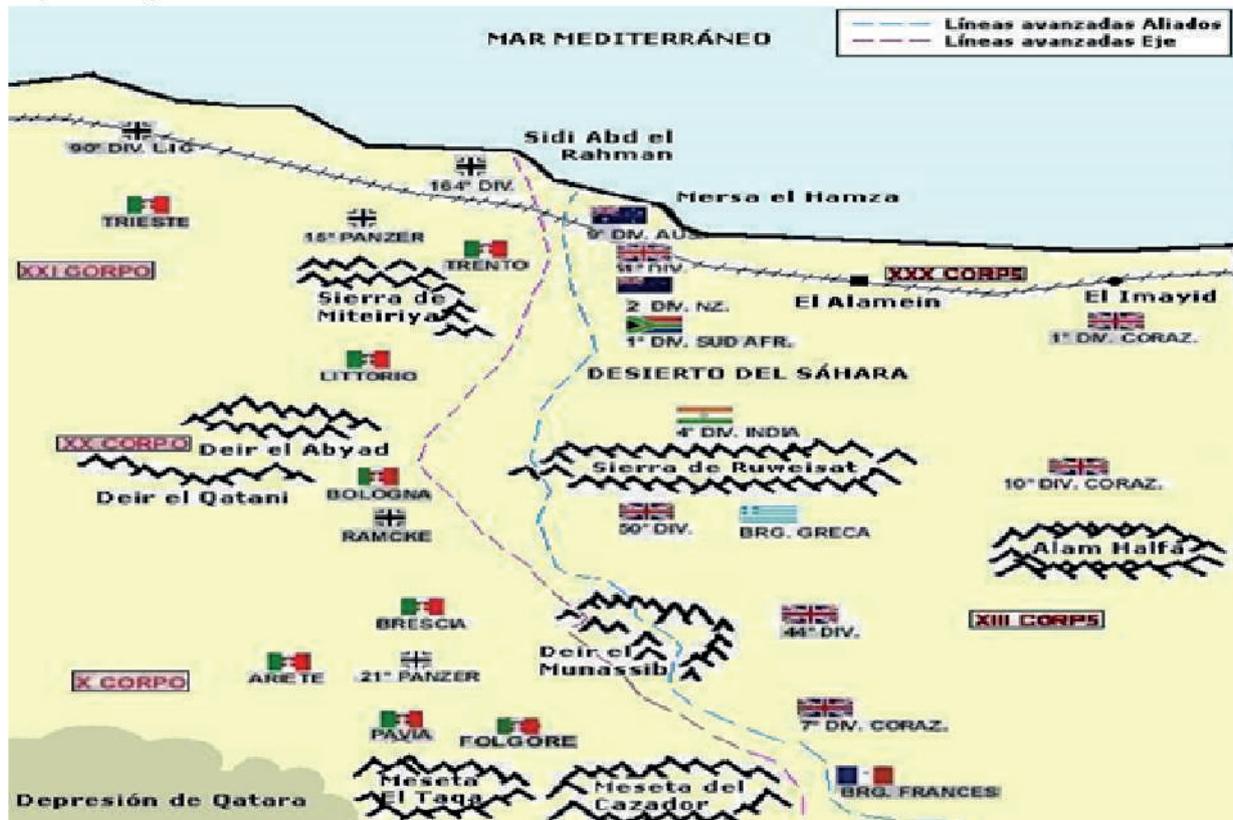
y la 164ª División Alemana; en el centro del dispositivo se ubicaban el XX Cuerpo Blindado Italiano junto a la 21ª División *Panzer*, las Divisiones Italianas Brescia y Bologna y la División de Paracaidistas Ramcke alemana y en el sur, el X Cuerpo italiano con la División Blindada Ariete, la Legión Árabe, la División Pavia y la División de Paracaidistas Folgore.

Al inicio de la batalla, Rommel tuvo que ausentarse temporalmente, por motivos de salud y solicitar recursos para seguir afrontando la batalla en el norte de África, quedando al mando el general George Stumme. Las fuerzas del eje fueron engañadas sobre un desembarco británico frente a Tel-el-Elisa, movilizandotropas y recursos erróneamente. A pesar de ello, y la progresión británica, los campos de minas lograron los efectos deseados causando numerosas bajas a los aliados. También permitió desencadenar fuegos de ametralladoras, morteros y cañones, eliminando decenas de tropas.

Al retorno de Rommel, la situación ya era bastante precaria y difícil de solucionar, a pesar de ello, lanzó un contra ataque el 26 de octubre, con sus divisiones de tanques Panzer, logrando frenar el avance británico, en Hallam Alfa. Sin embargo, la pérdida de sus abastecimientos de combustible y el dominio aéreo por parte de la Real Fuerza Aérea Británica (RAF), mermaron aún más la situación de los italo-germanos. Las fuerzas alemanas continuaron realizando contra ataques para frenar el avance aliado, con la 90ª División Mecanizada y la 21ª división *Panzer*. Para noviembre de 1942, se llevó a cabo la batalla de Tel-el-Aqqaqir, Rommel sólo contaba con 90 tanques contra 700 aliados. Sin embargo, haciendo gala de su apodo "zorro del desierto", Rommel, realizando certeros contra ataques con los fuegos de sus *panzer*, contra todo pronóstico logró vencer en esta batalla salvando milagrosamente el frente y haciendo retirar a Montgomery. Viendo la situación, era el momento apropiado para retirarse, debido a que le quedaban 22 tanques frente a cientos británicos. Sobre el frente italiano casi todos los tanques fueron destruidos.

Para Latimer (2004), En verdad, no fue exactamente así, se reforzó el frente, pero las tropas y el petróleo llegaron con cuentagotas, debido a los esfuerzos de la marina británica, de la aviación y de Ultra (servicio de descodificación británico que permitió descifrar los códigos secretos alemanes, cuya existencia se mantuvo en secreto hasta después de acabada la contienda) que permitía conocer los envíos de barcos del Eje y destruirlos.

Figura N° 1.
Mapa de la Segunda Batalla de El Alamein.



Nota. Despliegue de las fuerzas aliadas y fuerzas del eje a lo largo del desierto africano en El Alamein. Url: <https://www.eurasia1945.com/batallas/contienda/batallas-de-el-alamein/>

ESGELEPG

Finalmente, Rommel, arriesgando su propia vida tomó la decisión de no obedecer las órdenes suicidas de Hitler de resistir y toco la retirada, es así como el 6 de noviembre de 1942 el mítico "Afrika Korps" inició la retirada.

En relación con los fundamentos del empleo de la brigada blindada, podemos resaltar que, una de las falencias más importantes y quizás el motivo de la derrota italo-germana fue la falta de sostenimiento. Como lo menciona Frías (2021), había un aspecto en el que la situación del *Panzerarmee* (Ejército Panzer) era angustiosa: el combustible. Pese a las promesas recibidas del mando italiano, las acciones británicas desde Malta hacían extraordinariamente difícil suministrar combustible a las fuerzas del Eje desplegadas en el Norte de África.

Del mismo modo, en cuanto al empleo de armas integradas, la superioridad aérea británica neutralizó la *Luftwaffe* alemana, contribuyendo este

hecho, a la destrucción de los abastecimientos de las fuerzas del eje.

Por otro lado, podemos destacar la habilidad de Rommel, quien, a través de un planeamiento detallado y una ejecución violenta, supo aplicar la maniobra y el poder de fuegos adecuadamente, conjugado con flexibilidad y acción de choque; fundamentos que le permitieron, mediante certeros contra ataques, ocasionar bajas e innumerables pérdidas a las fuerzas aliadas.

La ofensiva de las fuerzas aliadas.

Luego de la primera batalla de El Alamein, las fuerzas británicas habían sido obligadas a replegarse, hecho por el cual, el general Bernard Montgomery fue nombrado comandante del 8º Ejército Aliado en el norte de África.

Las repetidas batallas entre el *Panzerarmee Afrika* y el 8º Ejército se habían caracterizado por un patrón



común: la superioridad de los alemanes en los combates móviles, destreza táctica que los británicos habían tratado de igualar, sin éxito. (Frías, 2021). Ante los continuos fracasos de las operaciones, las fuerzas aliadas empezaron a recibir refuerzos militares procedentes de Canadá, La India, Australia, Nueva Zelanda, Unión Sudafricana y la Francia libre, así como, una gran cantidad de tanques M4 Sherman provenientes de Estados Unidos. También es preciso mencionar que las fuerzas aliadas contaban con el dominio aéreo por parte de la Royal Air Force (RAF) británica y un poder naval que contribuyeron con el desarrollo de las operaciones.

De acuerdo a Villamor (2020), las fuerzas aliadas fueron organizadas de la siguiente manera: En el norte se encontraban el XXX Cuerpo con la 10ª División Acorazada, la 9ª división Australiana, la 1ª División Blindada Británica, la 51ª División Highland Escocesa, la 2ª División Neozelandesa, la 1ª División Sudafricana y la 4ª División India en la Sierra de Ruweisat; en el centro, el XIII Cuerpo con la 50 División, la 44ª División Home Countrys, la Brigada Griega y las 1ª y 2ª Brigadas de las Fuerzas Francesas Libres; finalmente, en el sur el X Cuerpo con las 7ª, 8ª y 10ª Divisiones Blindadas Británicas.

El 23 de octubre de 1942, los aliados inician la contraofensiva, de la mano de un hábil y muy cauteloso Montgomery, aprovechando la ausencia del “zorro del desierto”, poniendo en ejecución la operación *Lightfoot* (pies ligeros) que consistía en abrirse paso con dos grandes columnas de tanques a través de los peligrosos “jardines del diablo”, de manera que las fuerzas acorazadas británicas se encuentren con las alemanas operantes en la zona, este ataque sería combinado con una serie de escaramuzas en el sur para evitar la reorganización alemana y el envío de refuerzos hacia el norte.

La operación aliada comprendía tres fases: 1) primera fase: acción frontal y operaciones previas a la irrupción, que consistía en un asalto violento en todo el frente de batalla con el 30º Cuerpo de Ejército por el Norte, el 13º Cuerpo de Ejército una acción de diversión por el sur y el 10º Cuerpo de Ejército progresará por los corredores abiertos por el norte. 2) segunda fase: ruptura y penetración, llevando el ataque principal el 30º Cuerpo de Ejército con una fuerte masa blindada que le permitiría llegar a campo abierto y destruir al Afrika Korps y cortar su línea de comunicaciones. 3) tercera fase: explotación del éxito, la cual permitiría cortar al enemigo el camino hacia la costa.

El ataque inició con fuegos intensos de artillería sobre las posiciones defensivas alemanas, cada tres minutos la barrera de proyectiles aliados avanzaba 100 metros, mientras tanto numerosos navíos conducían una operación de engaño el Tel-el-Eisa, atrayendo las fuerzas enemigas. Posterior a los fuegos, la infantería británica salió de sus trincheras avanzando por los campos de minas, siendo blanco de las ametralladoras alemanas. Finalmente lograron penetrar por la zona centro de la cresta Miteiriya con el XIII Cuerpo británico; sin embargo, por el norte encontraron fuerte oposición alemana haciendo detener su ataque. Los fuertes contragolpes de Rommel evitaron la progresión de las fuerzas aliadas, pero a pesar de ello, lograron destruir gran cantidad de tanques alemanes, dejándolos con apenas 70.

Finalmente, Rommel disminuido en fuerzas, sin refuerzos y sin abastecimientos, fue obligado a realizar una retirada, la cual fue aprovechada por Montgomery para iniciar a la tercera fase: persecución, de las fuerzas italo-germanas, hasta lograr expulsarlos de Egipto el 11 de noviembre de 1942.

En cuanto a los fundamentos aplicados por las fuerzas aliadas podemos resaltar la importancia del apoyo de la fuerza aérea y la fuerza naval como parte del fundamento de empleo de armas integradas, permitiéndole actuar con ímpetu sobre el enemigo, considerando que éste es consecuencia de la combinación de la masa y velocidad. De la misma manera, ejecutaron un planeamiento anticipado y ejecución violenta, gracias a la experticia del general Montgomery y a los medios blindados que tenían a disposición. También, es necesario destacar el soporte logístico continuo de las fuerzas aliadas, no sólo para el reabastecimiento de todas las clases, sino también, por contar con la capacidad de reemplazar rápidamente los tanques destruidos gracias al apoyo de Estados Unidos. Finalmente, la aplicación de la maniobra y el poder de fuegos, permitieron asegurar la victoria.

Conclusiones

El estudio y análisis de la batalla de El Alamein nos permite concluir la importancia de la aplicación de los fundamentos de empleo de la brigada blindada, como factores de éxito para las operaciones militares, teniendo cada uno de ellos el mismo valor de relevancia, como hemos podido apreciar en el desarrollo de esta batalla.

Figura N° 2.
Tanques americanos M4 Sherman.



ESGE-EPG

Nota. Estados Unidos envió 300 tanques M4 Sherman para apoyar la acción ofensiva británica durante la Segunda Batalla de El Alamein, considerado el único tanque capaz de hacerle frente al poderoso Panzer alemán. <https://www.lasegundaguerra.com/viewtopic.php?t=15071>

En ese sentido, el estudio de hechos históricos de esta naturaleza va a permitir, de la mano del desarrollo tecnológico, mejorar las tácticas y estrategias de empleo de las unidades blindadas; asimismo, poder compararlas con acontecimientos actuales como el conflicto Rusia-Ucrania, teniendo como finalidad proporcionar aportes al desarrollo de doctrina de empleo de blindados.

Respecto a la batalla de El Alamein, esta fue el punto de inflexión durante la Segunda Guerra Mundial y clave en el desenlace de la guerra en el norte de África; asimismo, fue una radiografía de los diferentes factores a considerar en el empleo de unidades blindadas, motivo de análisis por diferentes estrategias militares sobre todo, por

apasionados del mundo de los acorazados, que establecieron diferentes doctrinas en base a las decisiones de sus grandes protagonistas el Mariscal de campo Erwin Rommel “ el zorro del desierto” y el general británico Bernard Law “Monty” Montgomery quienes actuaron y tomaron decisiones con audacia, imaginación, rapidez de pensamiento y la flexibilidad mental que todo comandante debe poseer.

Finalmente, es importante mencionar que para el empleo adecuado de las unidades blindadas es necesario la integración de armas combinadas que permitan explotar al máximo sus características y lograr la conquista de objetivos profundos con el respaldo de un adecuado soporte logístico.



Referencias

- Bayerlein, F. (2007). El Alamein. In *Batallas decisivas de la segunda guerra mundial*. Editorial Malabar.
- Battistelli, P. P. (2013). *Rommel's Afrika Korps: de Tobruk a El Alamein* [Cuerpos de África: de Tobruk a El Alamein] Bloomsbury Publishing.
- Baez, H. (2021). Análisis e Identificación de los Elementos del Diseño Operacional en la segunda Batalla del Alamein.
- Alcaide, J (2016). *Batallas acorazadas de la segunda guerra mundial*. Editorial Susaeta.
- Chueca, I. G. (2022). *Breve historia de los grandes generales de la Segunda Guerra Mundial: Grandes generales 5*. Nowtilus.
- Frías, C. (2021). "Segunda batalla de El Alamein". *Revista Estudios de la guerra*.
<https://global-strategy.org/segunda-batalla-el-alamein/>
- Frías, C. (2021). "El Alamein: Punto de Inflexión". *Estudios de la guerra*
<https://global-strategy.org/evolucion-de-la-doctrina-militar-en-la-segunda-guerra-mundial-el-alamein-punto-de-inflexion/>
- Latimer, J. (2004): *El Alamein*. Inédita Editores, Barcelona.
- Perú (2005). Ejército del Perú. *Empleo de la Brigada Blindada ME 1-46*
- Perú (2015). Ejército del Perú. *Operaciones. ME 1-13*.
- Villamor, R. (2020) *Batallas de El Alamein*. Eurasia 1945, Segunda Guerra Mundial.
<https://www.eurasia1945.com/batallas/contienda/batallas-de-el-alamein/>

CURRICULUM VITAE



Francisco Bilal Ruiz Aguilar

Mayor del Ejército del Perú, del arma de infantería, es licenciado en Ciencias Militares por la Escuela Militar de Chorrillos CrI. Francisco Bolognesi (2009). Cuenta con los cursos de perfeccionamiento Básico de Operaciones Psicológicas (PBOPERSIC) (2017), Programa Básico y Táctico del arma de Infantería (Escuela de Infantería) (2015, 2019), oficial alumno de la XII Maestría en Ciencias Militares con mención en Planeamiento Estratégico y Toma de Decisiones de la Escuela Superior de Guerra del Ejército del Perú – Escuela de Postgrado.



Luis Jesús Ortega Nieto

Mayor del Ejército del Perú, del arma de artillería, es licenciado en Ciencias Militares por la Escuela Militar de Chorrillos "CrI Francisco Bolognesi" (2009). Cuenta con los cursos de perfeccionamiento Básico de Inteligencia (PBI) (2017), Programa Básico y Táctico del arma de Artillería (Escuela de Artillería) (2016, 2020), Programa de Segunda Especialización en Doctrina y Operaciones (Escuela de Infantería) (2020) y alumno de la XII Maestría en Ciencias Militares con mención en Planeamiento Estratégico y Toma de Decisiones de la Escuela Superior de Guerra del Ejército del Perú – Escuela de Postgrado.

Pensamiento de Clausewitz Aplicado a la Guerra de las Malvinas

Coronel EP Raúl Liza Marchena

Resumen

El pensamiento de Clausewitz sigue prevaleciendo actualmente en el proceso militar de toma de decisiones de los líderes estratégicos del universo, principalmente cuando se encuentran realizando un planeamiento para dar inicio a una campaña militar. La guerra de las Malvinas en este caso no fue la excepción. La naturaleza y el carácter de la guerra no fueron bien comprendidos por los líderes en todos los niveles. La política, la fricción, la incertidumbre y la trinidad de Clausewitz no fueron bien aplicados principalmente por parte de las fuerzas argentinas; lo que ocasionó consecuencias catastróficas y por ende la pérdida de la posesión de las islas Malvinas.

Palabras Claves: Guerra, diplomacia, política, fricción, incertidumbre, trinidad.

Abstract

Clausewitz's thinking continues to prevail today in the military decision making process of the Strategic Leaders of the universe, mainly when they are planning to start a military campaign. The Falklands War in this case was not the exception. The nature and character of the war were not well understood by leaders at all levels. Clausewitz's politics, friction, uncertainty, and trinity were not well applied primarily by Argentine forces; which caused catastrophic consequences and therefore the loss of possession of the Falkland Islands.

Keywords: War, diplomacy, policy, friction, uncertainty, trinity.

Introducción

El siguiente ensayo tiene como objetivo principal analizar las ideas y aportes del militar prusiano Carl Von Clausewitz que ofrece sobre la naturaleza y carácter de la guerra; así como, analizar algunos factores de su pensamiento que fueron aplicados en la guerra de las Malvinas librado entre los países de Argentina y Reino Unido. La importancia de este ensayo radica básicamente en que se va a poder demostrar si el pensamiento de Clausewitz aún tiene vigencia y si han sido empleadas en las diversas campañas militares y guerras a finales del siglo XX y principios del siglo XXI por los diversos líderes estratégicos de los países involucrados, y comprobar de esta manera que, a pesar de haber transcurrido casi 207 años desde que Clausewitz inició a escribir su libro *De la Guerra* (1816), aún sigue teniendo vigencia como un

modelo a seguir en la estrategia y táctica militar. Para esto, se está realizando una introducción concisa determinando el objetivo de este estudio, un análisis y desarrollo de los aspectos más relevantes del libro *De la Guerra* y del libro *Así peleamos Malvinas* y de otras fuentes y videos sobre dichos temas; finalmente se formulará una conclusión sobre el tema a investigar. La metodología a emplear será básicamente de enfoque cualitativo mediante la lectura de libros, lecturas de las clases de teoría de la guerra, artículos científicos y videos de plataformas amigables que puedan dar el respaldo de validez y confiabilidad correspondiente a este ensayo. Por último, se logró determinar el empleo de algunos factores del pensamiento de Clausewitz tanto por el lado de los líderes estratégicos argentinos y del Reino Unido, corroborando de esta manera que su pensamiento aún continúa teniendo vigencia y son empleados en guerras y campañas militares de este siglo.

Desarrollo

En cuanto a la naturaleza y carácter de la guerra descrito en el capítulo 1 del libro *De la Guerra* el autor refiere “que la guerra es un acto continuo de la política” y que la “violencia es una herramienta utilizada para lograr un objetivo político específico”; por lo tanto, desde mi punto de vista es importante comprender la naturaleza de la guerra y su relación con la política para poder llevar a cabo una estrategia militar adecuada. En ese sentido Clausewitz destaca que la guerra es un fenómeno humano que surge de la interacción entre diferentes Estados o grupos de individuos, y que se caracteriza por su impredecibilidad, su dinamismo y su capacidad para producir efectos a largo plazo en la sociedad. En el caso de la guerra de las Malvinas según el pensamiento de Clausewitz la naturaleza de la guerra sería una guerra limitada. Es decir, una guerra en la que los objetivos políticos y militares son específicos y no hay una lucha por la destrucción total del enemigo. Además, esta guerra desde mi punto de vista, sería un ejemplo de guerra asimétrica, en la que una potencia mundial se enfrenta a una nación más débil en términos militares. En cuanto al carácter de la guerra en las Malvinas cambió constantemente por las circunstancias que se presentaban día a día, de acuerdo con la naturaleza de los móviles y las circunstancias de las que surgieron. El liderazgo en la guerra de las Malvinas influyó en la eficacia de la estrategia militar que es muy importante conocerla. Los líderes argentinos y británicos tuvieron la habilidad de adaptarse a las condiciones cambiantes del campo de batalla (carácter de la guerra), y ser capaz de tomar decisiones rápidas y efectivas para alcanzar los objetivos políticos deseados.



Figura Nº 1. Desplazamiento estratégico de las fuerzas del Reino Unido



Nota. Página web de Argentina municipal

ESGE-EPG

Carl Von Clausewitz es y será una de las principales figuras que muchos líderes estratégicos leen a fin de aplicar su pensamiento para ganar la guerra. ¿Se habrá aplicado algunos factores de su pensamiento en la guerra de las Malvinas? Para responder a esta interrogante es necesario saber que la guerra de las Malvinas que enfrentó a Argentina y el Reino Unido en 1982 por el control de las islas del Atlántico Sur fue un conflicto breve pero intenso que dejó cientos de muertos y heridos. Para muchos fue un ejemplo de la “continuación de la política por otros medios”.¹ Aunque la frase es mucho más conocida que el contexto en que fue escrita, es importante recordar que para Clausewitz la guerra siempre tiene una dimensión política y que no se puede entender la una sin la otra. Por lo tanto, aquí analizamos el primer factor del pensamiento de Clausewitz que desde mi punto de vista fue empleado por los líderes estratégicos tanto argentinos como del Reino Unido. En esta guerra la dimensión política fue más que evidente desde el principio. Argentina reclamaba la soberanía de las islas desde hace décadas, y

creía que el momento era el propicio para recuperarlas aprovechando la debilidad del gobierno del Reino Unido y el apoyo de algunos países latinoamericanos. El Reino Unido defendía la integridad territorial de uno de sus territorios de ultramar y no estaba dispuesta a aceptar un desafío militar en su zona de influencia. Pero para Clausewitz la política no es solo un telón de fondo de la guerra; es un objetivo en sí mismo. La guerra no se libra por acciones abstractas como el honor, la gloria o la venganza; se libra para lograr una ventaja política concreta. Si bien las razones por las que Argentina y el Reino Unido pueden ser diferentes, el objetivo político final de ambos era similar: obtener una posición más favorable para futuras negociaciones sobre el estatus de las Malvinas.

La guerra es uno de los hechos más inciertos que puede experimentar el ser humano. Como segundo factor del pensamiento de Clausewitz aplicado a esta guerra podemos determinar que la incertidumbre es una de las características fundamentales de la guerra, lo que significa que ninguna fuerza puede estar seguro de su victoria y

Figura Nº 2.
Desembarco de las tropas argentinas en las Malvinas.



Nota. Publicación del diario El Clarín.

ESGE-EPG

mucho menos del desenlace final del conflicto. En ambos países este factor fue recurrente, específicamente durante la planificación y en parte durante la ejecución por algunas maniobras mal conceptualizadas. Clausewitz enfatiza que “la guerra, como reino del azar, se sustenta en el dominio de la incertidumbre. El azar torna todo más incierto e incide en el rumbo de los acontecimientos”². En cuanto a Argentina sus líderes estratégicos (Junta Militar) visualizaban que los del Reino Unido no iban a realizar maniobras militares para recuperar la isla, sino más bien emplearían la diplomacia y acciones disuasivas a fin de no dañar su imagen internacional. Asimismo, no tenían claro la participación de los Estados Unidos de América, y a qué país apoyaría. Sus líderes operacionales y tácticos no tenían conocimiento de un plan de defensa de la isla por lo tanto dicha desinformación causo angustia y disminución de la moral de sus hombres. “La falta de confiabilidad en general de todas las informaciones representa un problema especial en la guerra: todo combate se realiza, por así decir, en una especie de penumbra, que como una niebla o la claridad de la luna tiende muchas veces a hacer que las cosas parezcan grotescas y mayores de lo que realmente son”. La incertidumbre se hizo más evidente durante la primera fase del conflicto, donde ambos bandos evaluaban el potencial del otro y trataban de establecer una estrategia efectiva para lograr su objetivo.

El tercer factor del pensamiento de Clausewitz que se aplicó en esta guerra fue la fricción. La teoría de la fricción en la guerra, desarrollada por Clausewitz, sostiene que la realidad de la guerra se encuentra en los detalles y

las dificultades que surgen en el campo de batalla. La fricción es entendida como “una serie de factores que pueden afectar el desempeño de los combatientes, tales como el cansancio físico y la presión psicológica”³. En la guerra de las Malvinas la fricción tuvo un papel importante en el resultado final del conflicto. La fricción se hizo presente desde el inicio del conflicto. La distancia geográfica y el factor climático (una de las peores condiciones climáticas del mundo) fueron dos de los mayores obstáculos que tuvieron que superar las Fuerzas Armadas argentinas. El primer desafío al que se enfrentó el Ejército Argentino fue el desembarco británico en la bahía de San Carlos. La falta de preparación para este escenario y la escasa cooperación entre los diferentes cuerpos militares desde tiempos de paz, especialmente entre la Armada y el Ejército, retrasaron la respuesta de las Fuerzas Armadas argentinas, lo que permitió que los británicos consolidaran su posición en las islas. Este retraso inicial tuvo un efecto directo en el desenlace final del conflicto. Las fuerzas extranjeras realizaron un bloqueo naval al Atlántico para cortar las comunicaciones argentinas y evitar que envíen refuerzos. Esto frustró los planes argentinos de enviar su flota antes que los británicos cerraran el paso y obligó a la Armada argentina a actuar desde tierra firme. La falta de equipamiento, especialmente la escases de misiles Exocet AM-39 y la ausencia de un sistema de inteligencia efectivo, también provocaron que la situación se volviera más difícil para Argentina. En las alturas en los alrededores de Puerto Argentina (conocido también como puerto Stanley) las tropas argentinas intentaron retroceder hacia las colinas,



pero la falta de suministros y el agotamiento físico y mental de los soldados impidieron su avance. En cambio, las fuerzas del Reino Unido, con una logística superior lograron avanzar a través de las alturas hacia la capital de las Malvinas.

La trinidad de Clausewitz es el último factor por analizar aplicado a esta guerra y se refiere a los tres elementos fundamentales que influyen en cualquier conflicto armado: el gobierno o la política; este factor incluye el liderazgo político y la dirección estratégica del país, así como la comunicación con el pueblo y la capacidad de conciencia pública. En la guerra de las Malvinas, el Gobierno argentino era el principal protagonista en el aspecto político, presionado por una gran cantidad de opiniones públicas que reclamaban la soberanía del archipiélago en disputa con el Reino Unido. El Ejército se refiere a la capacidad militar del país, incluyendo el entrenamiento y la capacidad táctica de sus Fuerzas Armadas. En la guerra de las Malvinas, la Argentina tenía un Ejército no muy bien equipado y capacitado para el teatro de operaciones insular, sufriendo una derrota operacional contra las fuerzas del Reino Unido, quienes contaban con una gran ventaja tecnológica y militar. El pueblo o la sociedad, este factor incluye la aceptación social del conflicto, la moral y la capacidad de resistencia de la población. En la guerra de las Malvinas, el pueblo argentino estaba muy unido en torno a la causa de la soberanía sobre las islas Malvinas, lo que contribuyó a la moral y la resistencia durante el conflicto.

Conclusiones

Los líderes estratégicos argentinos (Junta Militar) no tuvieron una buena comprensión de la naturaleza y carácter de la guerra, ni la importancia de comprender los aspectos políticos e inciertos de la guerra, y como estos influyen en la estrategia militar y en la toma de decisiones. Tampoco fueron capaces de entender la importancia del liderazgo en la guerra y su capacidad para adaptarse a las condiciones cambiantes del campo de batalla. En general, no consideraron a la guerra como un fenómeno humano complejo y a entender como la política y la sociedad tienen un papel fundamental en ella.

Referencias

¹ Clausewitz, C; *De la Guerra*

² Gómez, M. y Luzuriaga, A; *Malvinas entre la niebla y la fricción*; op. cit.; p 86.

³ Balza, M; *Así peleamos Malvinas*; op. cit.; p 95

La política argentina falló al creer que después de la invasión se iba a realizar una negociación diplomática y no una intervención militar de parte del Reino Unido. Esto le costó la guerra y lo más penoso, la pérdida de vidas humanas.

La incertidumbre es un elemento fundamental en la guerra de las Malvinas. Si bien ambos bandos pudieron establecer planes de contingencia para afrontar las eventualidades que pudieran presentarse, la falta de flexibilidad y la toma de decisiones poco acertadas a lo largo de todo el conflicto limitaron las posibilidades de éxito de ambos bandos, en particular de los argentinos.

La fricción jugó un papel importante en la guerra de las Malvinas y tuvo grandes consecuencias para Argentina. La falta de preparación y experiencia de las tropas (reclutas) en la capacidad de instrucción y entrenamiento, la mala coordinación e interoperabilidad entre el Ejército, Marina y Fuerza Aérea y la escasa logística, entre otros factores, impidieron que las fuerzas argentinas pudieran competir con las del Reino Unido en igualdad de condiciones. La teoría de la fricción de Clausewitz en ese sentido, nos demuestra que la victoria no solo depende de una buena estrategia, sino también de la resolución efectiva de los detalles y los obstáculos que surgen en el campo de batalla.

La trinidad de Clausewitz aplicada a la guerra de las Malvinas muestra que la política, el ejército y la sociedad son factores esenciales en cualquier conflicto armado, pero su interacción y la correlación de fuerzas entre ellos pueden marcar la diferencia entre el éxito y el fracaso.

En conclusión, podemos afirmar que en las actuales guerras se sigue aplicando el pensamiento de Clausewitz que es perdurable en el tiempo. Probablemente esto se ha debido a que Clausewitz, en su afán por descubrir las raíces más profundas de la guerra, se elevó al nivel filosófico del conocimiento, es decir, se atrevió a filosofar sobre lo bélico y se convirtió de esta forma en uno de los teóricos de la guerra por excelencia.

CURRICULUM VITAE



Coronel Raúl Liza Marchena

Coronel del Ejército del Perú perteneciente al arma de caballería. Es de la especialidad de blindados. Realizó estudios castrenses de paracaidismo militar, contrasubversivo, básico y avanzado del arma, programa de grandes unidades de combate, programa conjunto de las FFAA y superior de inteligencia. Realizó estudios en la Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de Brasil, Maestría en Administración y Gestión de la Educación en la Universidad Nacional Federico Villareal, Curso de Dirección Estratégica para la Defensa y Administración de Crisis en la MGP y actualmente se encuentra cursando el Doctorado en Seguridad y Desarrollo Estratégico en el CAEN. Ha desempeñado puestos en el extranjero como jefe de la sección mecanizada en la misión de paz MINUSTAH en la República de Haití en el año 2006, Observador Militar en la misión de paz MINUSCA en la República Centroafricana en el año 2014 y Jefe de Operaciones en el Ejercicio Multinacional PANAMAX en el año 2016.



La Contribución de la Batalla de Granja China como Parte de la Operación Gazelle para que las Fuerzas de Defensa de Israel reasuman la Aptitud Ofensiva en la guerra del Yom Kipur

*Mayor EP Juan Eder Mera Benavides
Capitan EP Martín Rebaza Merino*

Resumen

Este artículo académico presenta una estructura que favorece el análisis de un hecho histórico, toda vez que constituye el planteamiento de aspectos estratégicos, técnicos y tácticos para su debida comprensión lógica. El objeto es determinar cómo se desarrolló la batalla en el propio contexto de una guerra de corta duración. La metodología empleada aborda el enfoque cualitativo, de tipo básico y de nivel descriptivo, exploratorio. Como resultados de la investigación se distingue la presentación de aportes propios de información (como los gráficos) que van a facilitarnos la interpretación y discusión de dicha batalla. Considerando la limitada disposición de información del hecho histórico.

Como conclusión importante se sugiere que la batalla de la Granja China viene a ser una acción de armas fundamental en el frente egípcio durante la guerra árabe-israelí del Yom Kipur. La batalla se libró para asegurar la brecha existente entre el Segundo y el Tercer Ejército egípcio y el sitio de cruce sobre el canal de Suez utilizado por las Fuerzas de Defensa de Israel, durante la Operación Gazelle (del 18 al 23 de octubre).

A pesar de sus resultados, algunos teóricos concluyeron que la guerra de Yom Kippur señala prematuramente el final de la era de los tanques, principalmente por el empleo de innovaciones, los cuales a su vez fomentaron un tercio de las pérdidas de los tanques de los beligerantes. Sin embargo, también podemos inferir que la idoneidad del entrenamiento siempre será vital para equilibrar la decisión en una acción de armas.

Palabras claves: Blindados, contrataque, guerra de maniobra, guerra de anticipación y ofensiva.

Abstract

This academic article presents a structure that favors the analysis of a historical fact, since it constitutes the approach of strategic, technical and tactical aspects for its proper logical understanding. The object is to determine how the battle developed in the very context of a short-lived war. The methodology used addresses the qualitative approach, of a basic type and a descriptive, exploratory level. As results of the investigation, the presentation of own contributions of information (such as tables and graphs) that will facilitate the interpretation and discussion of said battle is distinguished. Considering the limited availability of information of the historical fact.

As an important conclusion we cite the following: The battle of Chinese Farm becomes a fundamental weapons action on the Egyptian front during the Arab-Israeli Yom Kippur war. The battle was fought to secure the gap between the Egyptian Second and Third Army and the crossing site over the Suez Canal used by the Israel Defense Forces, during Operation Gazelle (October 18-23).

Despite its results, some theorists concluded that the Yom Kippur War prematurely marks the end of the tank era, primarily through the use of innovations, which in turn fueled one-third of the belligerents' tank losses. However, we can also infer that the suitability of the training will always be vital to balance the decision in an action of arms.

Keywords: Armored, counterattack, maneuver warfare, anticipation warfare and Offensive.

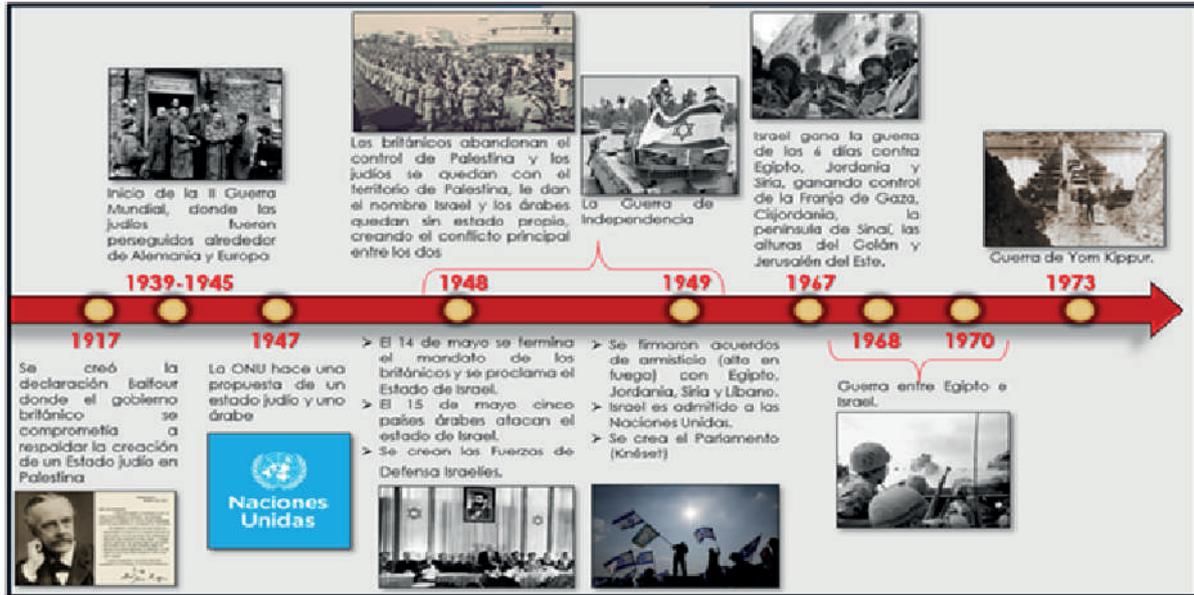
Introducción

La problemática de la presente investigación incide en conocer: ¿De qué manera una batalla incide en el contexto de una guerra de corta duración? Considerando que, cuando analizamos una acción de armas no solo nos detenemos en apreciar sus resultados, sino que se discuten si el propósito de su realización contribuyó al proceso propio de la guerra planteada. Por lo que resulta indispensable revisar ciertos aspectos estratégicos, técnicos y también tácticos de manera que la hermenéutica interpretativa nos permita comprender mejor un tipo de realidad más acorde de lo que queremos estudiar. Razón por la cual resulta importante considerar como título del presente artículo académico: La contribución de la batalla de la Granja China como parte de la operación Gazelle para que la Fuerzas de Defensa de Israel reasuman la aptitud ofensiva en la guerra del Yom Kipur. Considerando la limitada información del hecho histórico, lo poco discutido en el ambiente académico de las ciencias militares además de los limitados expertos estudiosos de las guerras del oriente medio y de oriente próximo. Estoy convencido que, esta investigación va a servir de aporte sustancial para futuras publicaciones o estudios de este tipo, toda vez que contempla la discusión y el debate histórico en base a aspectos registrados y mencionados en las citas y referencias bibliográficas.

Asimismo, para la mejor comprensión del desarrollo lógico del presente artículo académico se ha creído por conveniente abordarlo en la estructura siguiente: el escenario post la guerra de los Seis Días (1967); la guerra de



Figura N° 1. Cronología de los hechos anteriores a la guerra del Yom Kipur (1973)



Nota. Ciliberti (2003); Saba (2017)

Yom Kipur (del 06 al 27 de octubre de 1973); contraste de los medios blindados (de los beligerantes) y finalmente la batalla de la Granja China (15 al 17 de octubre de 1973).

El Escenario Post la Guerra de los Seis Días (1967)

La victoria obtenida por Israel en la Guerra de los Seis Días no garantizó la culminación de las hostilidades por parte de sus vecinos; puesto que los países árabes tras la vergonzosa derrota de 1967, acrecentaron su determinación por destruir a Israel y recuperar definitivamente los territorios perdidos (Maffey, 1979). La concepción de una estructura defensiva eficiente fue toda una constante preocupación por parte de Israel, principalmente por la configuración de su territorio, el cual no le favorecía plantear una defensa en profundidad. La escasez de recursos era una limitante significativa que incidía de manera negativa para optar por una guerra de desgaste. En tal sentido, Israel estaba obligado a asumir la guerra de maniobra sobre el territorio de sus adversarios (Baez, 2020)

Al respecto, producto de la reunión que sostuvieron el presidente de los EEUU Richard Nixon y la primer ministro de Israel Golda Meir el 26 de setiembre de 1969 (dos años después de la guerra de los Seis Días), resulta probable que se haya discutido la opción de que

Israel “se reservarse” en adoptar más su denominada “guerra de anticipación” ante escenarios probables de conflictos con sus pares árabes, aunque esta aptitud traiga como consecuencia una desventaja militar (Agudo, 2008). Esta obligación política se evidenció en los primeros días de desarrollada la guerra del Yom Kipur (del 06 al 27 de octubre de 1973) cuando la iniciativa la dispusieron sus beligerantes árabes. Ya que Israel, recién a los nueve (09) días de iniciadas las operaciones (15 de octubre) decidió mostrar su capacidad de respuesta para replantear la guerra de maniobra, mediante la Operación Gazelle (Sentencia Seat, 2014).

Esta imprudencia fue denunciada por Moshé Dayán, ministro de Defensa del Estado de Israel: “En este caso el Gobierno ha decidido no ser los primeros en atacar, aunque estuviésemos seguros de que ellos (Egipto y Siria) iban a hacerlo y eso para lograr una ventaja política aún a expensas de una desventaja militar [sic]” (Maffey, 1973, p.45). Al respecto, Golda Meir, la primera ministra del Estado de Israel manifestó lo siguiente: “Este pueblo tan pequeño rodeado de enemigos por todas partes ha decidido vivir. Y si tenemos que pagar el precio por vivir lo pagaremos. Esta no es la clase de pueblo que se rinde (...) [sic]” (Maffey, 1973, p.52).

ESGE-EPG

La Guerra de Yom Kipur (del 06 al 27 de octubre de 1973)

Egipto y Siria (con el apoyo de otros países árabes), se prepararon de manera pública y abierta en lanzar una maniobra ofensiva contra Israel, a fin de que le permitiera recuperar sus territorios perdidos desde 1967, con el propósito de negociar a través del apoyo internacional su devolución y retorno definitivo.

Para entonces, el presidente de Egipto Anwar Sadat, dispuso (desde 1971) se desarrollen ejercicios de planificación militar que visualicen dinámicas de recuperación de la península del Sinaí. Para este encargo, las Fuerzas Armadas de Egipto, ya contaban con asesoramiento militar de la Unión Soviética (URSS), diseñando la denominada Operación Bars (barras en castellano). Que consistió en una maniobra ofensiva en dos (02) frentes que visaban penetrar e invadir parte de la costa este del canal de Suez (por parte de Egipto en el sur), mientras que, por el norte, Siria buscaba reconquistar las alturas del Golán. Este diseño se convertiría más tarde en el concepto de la operación de la guerra de Yom Kipur (Dunstan, 2003).

Para efectivizar este concepto de la operación se tuvo a bien apreciar las fortalezas de Israel. Posteriormente se estructuró todo un sistema antiaéreo que contribuya en la obtención de la superioridad aérea en la zona de operaciones, asimismo se adoptaron las previsiones necesarias para asegurar el rápido cruce del canal de Suez y la capacidad defensiva suficiente que permita rechazar a los blindados israelíes, antes de que sus contingentes de reservas sean efectivizadas y desplegadas en todo el frente. Por lo que era imprescindible adquirir la sorpresa en favor de las operaciones ofensivas (Baez, 2020).

Al final de las operaciones, según Dunstan (2003), Egipto disponía a su favor de dos (02) cabezas de puente de gran importancia en la ribera oriental del canal de Suez; prendas territoriales que le favorecerían (a estar en igualdad de condiciones con Israel) para la mesa de negociaciones de paz. Mientras que los israelíes ocuparon unos 1600 km² en la ribera occidental del canal de Suez y un promedio de 600 km² más de la línea de alto al fuego establecida en 1967.

Los costes de la guerra, estiman la pérdida de 11.600 hombres (entre muertos y heridos) por parte de Israel versus un promedio de 19.666 (entre muertos y heridos) por parte de los estados árabes. En cuanto a

prisioneros de guerra, Israel disponía de un estimado de 8700 (árabes) mientras los países árabes disponían de un estimado de 293 judíos como prisioneros de guerra. Respecto al equipamiento, cerca de 2,300 tanques de los países árabes fueron destruidos, dañados o capturados en comparación con los 1063 tanques israelíes siniestrados (Agudo, 2008)

Contraste de los Medios Blindados (de los Beligerantes)

La estrategia de Siria visaba en el empleo de una fuerza consistente y suficiente para penetrar las líneas israelíes a través de sus divisiones blindadas mediante esas brechas para avanzar por la meseta del Golán y tomar puentes claves sobre el río Jordán. Sus elementos de maniobra blindadas disponían de numerosos tanques de diseño soviético de T-55, que a pesar de sus 36 toneladas resultaban de menor silueta para ser un carro de combate de primera línea, lo que lo convierte en un objetivo complicado. Su cañón principal es de 100 milímetros, tiene un alcance de sólo 750 metros y no resulta rival para los cañones de los tanques israelíes. (Dunstan, 2003)

Según Baez (2020), Siria atacó a los altos del Golán con más de 1255 tanques, la defensa israelí pudo organizarse con apenas 170 tanques, se encontraban en una inferioridad de 7.5 a 1. Disponiendo del Sho't Kal designación israelí del tanque Centurión británico armado con el cañón L7 de 105 mm; protegido por un blindaje frontal de 15 cm y equipado con un cañón estriado de 105 mm preciso a distancias de más de 1800 metros. A pesar de la desventaja, los artilleros israelíes gracias a su constante entrenamiento, se encontraban en capacidad de disparar y alcanzar objetivos de hasta 2 kms de distancia considerando que el terreno de la zona de operaciones se servía de amplios campos de tiro, esta era una verdadera ventaja táctica por lo que Israel no escatimó esfuerzo en desarrollar su artillería de largo alcance.

Cuando la ofensiva siria empezó a perder ímpetu, sus comandantes decidieron improvisar una operación nocturna para recuperar el ritmo del ataque; ya que disponían de equipo de combate nocturno y los israelíes no; el resultado fue que las tropas israelíes quedaron completamente desconcertadas (su única defensa para esa adversidad fueron los binoculares de visión nocturna que detectan rayos infrarrojos). Precisamente en el frente Norte, por ciertas diferencias



Tabla 1.

Fuerza empleada tanto por Israel como por Egipto en la batalla de la Granja China

| Beligerantes | |
|---|---|
| Israel | Egipto |
| Comandantes: | |
| – Ariel Sharon (143 División Blindada de Reserva) | – Ibrahim Urabi (21ª División Blindada) |
| – Avraham Adan (162 División Blindada de Reserva) | – Fuad Aziz Ghali (16a División Mecanizada) |
| – Kalman Magen (146 División Blindada de Reserva) | |

Nota. Elaboración propia

de altura los tanques del adversario presentaron un serio problema: el T-55 solo tenían 5 grados de margen de inclinación. Eso significó que el cañón al tener un ángulo inferior limitado presentaba una desventaja a la hora de apuntar a un enemigo que avanza desde abajo, ya que tenían que exponerse. Respecto a esta situación, los tanques israelíes Sho't Kal tienen un grado de elevación más amplio que les permite alcanzar a un objetivo a más altura. Este problema de inclinación favoreció a que las reducidas fuerzas israelíes consiguieran neutralizar la única acción que hubiera asegurado la victoria para Siria: la toma de los puentes del río Jordán. (Agudo, 2008)

A pesar de todo, también se produjo una nueva incorporación (preocupante para los israelíes) al campo de batalla: el T-62; una versión mejorada del T-55. Esta optimización incluye un blindaje frontal de 240 milímetros y un motor de 620 caballos de potencia (más potente que el T-55), pero la mayor amenaza es su cañón principal de 115 mm, su diseño de ánima lisa aumenta la velocidad dándole un alcance de casi 1500 mts. (Sentencia Seat, 2014)

La Batalla de la Granja China (15 al 17 de octubre de 1973)

Cuando las Fuerzas de defensa israelí ocuparon Sinaí (en junio de 1967) llegando hasta el canal de Suez, detectaron un complejo agrícola experimental de capitales japoneses abandonado entre el sector de Ismailía y el Gran Lago Amargo. Denominándole la Granja China, este mismo complejo para el 14 y 18 de octubre de

1973, se convertiría en el escenario de combate más feroz de la Guerra del Yom Kipur. (Dunstan, 2003). En esta guerra participaron todas las Fuerzas de Defensa de Israel (Tzava Hahagana LeYisrael): la Heyl HaAvir (Fuerza Aérea Israelí), la Marina de Israel (Heyl Ha'Yam) y el Ejército de Tierra Israelí (Mazi). Los países implicados fueron: Egipto y Siria atacaron Israel apoyados por Irak, Jordania y la Unión Soviética. El Casus Belli: Egipto quiere recuperar los territorios del Sinaí y Siria reclama los altos del Golán (Agudo, 2008). Los medios empleados obedecen al detalle de la tabla 1.

El 9 de octubre (a tres días de iniciada la guerra), elementos de reconocimiento de la 14ª Brigada Blindada descubrieron a inmediaciones de la Granja China una (01) brecha existente entre los dos ejércitos egipcios (2do y 3ro). Ante este factor de éxito Sharon pidió permiso al Alto Mando de la FDI para cruzar el canal y explotar dicha brecha. En efecto, la ubicación táctica de la Granja China conseguía dominar la intersección de dos (02) direcciones de aproximación que discurrían desde la región del Sinaí. El Lexicon Road que viene a ser la ruta principal paralela al canal, que se sirve en todo su largo de norte a sur desde el Gran lago Amargo hasta el lago Timsah, y el camino de Tirtur el cual discurre de E a O, partiendo del canal hasta el interior del Sinaí, el cual incluso había sido empleado por las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI). (Agudo, 2008)

En el marco de la Operación Gazelle, se requería que la 143a División Blindada de Reserva (Sharon) asegure el cruce de caminos clave dominado por la granja China y establecer una cabeza de puente en el oeste del

Figura N° 2.
Croquis de la batalla de la “Granja China” (15 al 17 de octubre del 2023)



Nota. Elaboración propia en base a Google Earth

ESGE-EPG

canal de Suez, posteriormente los seguiría las fuerzas de la 162 División Blindada de Reserva (Adan) y la 146 División Blindada de Reserva (Magen) para cruzar también y desplegarse en el interior del territorio egipcio. El 14 de octubre, los egipcios retomaron su ofensiva con más de 2,000 tanques en ambos lados, convirtiéndose la batalla de la Granja China en la segunda batalla donde se emplearon mayores medios blindados en la historia después de la batalla de Kursk (IIGM). A pesar de que las fuerzas israelíes (FDI) disponían de refuerzos, aún con estos eran todavía inferiores en número de tanques (2 a 1) (solo disponían de 750 tanques). En este primer contacto, los egipcios perdieron 250 tanques y cientos de hombres mientras que los israelíes perdieron apenas 25 tanques, según Baez (2020)

Sharon llegó al canal la noche del 15 de octubre. Estableció una cabeza de puente con su 247ª Brigada de Paracaidistas de Reserva (Matt). Mientras tanto, elementos importantes de la 16ª División Mecanizada egipcia (Aziz Ghali) y la 21ª División Blindada (Urabi) llegaron a la zona y se atrincheraron en la Granja China. Sharon envió una compañía del 40avo Batallón Blindado de la 14a Brigada Blindada para asegurar el cruce de caminos y despejar el área. Sin embargo, esta compañía

fue diezmada (perdiendo hasta la mañana del día siguiente la cantidad de 60 tanques y 120 hombres); mientras los egipcios cerraban el corredor detrás de Sharon (quien a pesar de estar aislado continuaba presionando para realizar el cruce del canal). Ante esta situación, el alto mando de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) dispuso a Sharon que despejara definitivamente la Granja China. Sin embargo, apenas desconectó a la 14a Brigada Blindada para estos fines e inició el cruce del canal con fuerza. Sharon también comprometió un batallón de la 35ª Brigada de Paracaidistas (Jaffe), el cual luchó más de 14 horas (ocasionando 40 muertos y 80 heridos). Pero a pesar de los intentos, los egipcios aún controlaban la Granja China. (Dunstan, 2003)

Ya para el 17 de octubre, Sharon redirigió a la 14a Brigada Blindada para que se encargue de eliminar a los egipcios. Al mismo tiempo, estos (egipcios) intentaron un esfuerzo final para cerrar nuevamente el corredor, empujando desde el N con las Divisiones 16 y 21 y desde el S con la 25ª Brigada Acorazada Independiente, pero con resultados negativos. Posteriormente Sharon y Adán llegaron a concentrar tres (03) brigadas blindadas contra los egipcios. Ya después de un día y medio de combate,



los egipcios habían perdido 250 tanques. La Granja China finalmente cayó el 18 de octubre de 1973. (Sentencia Seat, 2014)

Conclusiones

La batalla de la Granja China representa la segunda acción de armas en la historia con mayor despliegue de medios blindados empleados. Sin embargo, a pesar de ello, no está debidamente estudiada y es limitada la información que se dispone de dicha batalla. Puede inferirse que la conquista física la Granja China resultó preponderante para contribuir con la operación Gazelle la cual permitió a Israel reasumir su aptitud ofensiva, a pesar de que transcurrido los días sus adversarios (Egipto y Siria) inicialmente iban obteniendo buenos resultados de las operaciones (en la guerra del Yom Kipur). Otro aspecto a tener en cuenta es la indolencia de Ariel Sharon (uno de los decisores de la batalla) de priorizar el cruce del canal de Suez por encima de atender un punto crítico con presencia organizada del

enemigo, a pesar de las órdenes precisas recibidas por el alto mando.

La batalla de la Granja China viene a ser una acción de armas fundamental en el frente egipcio durante la guerra árabe-israelí del Yom Kipur (del 06 al 27 de octubre de 1973). La batalla se libró para asegurar la brecha existente entre el Segundo y el Tercer Ejército egipcio y el sitio de cruce sobre el canal de Suez utilizado por las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI). durante la Operación Gazelle (del 18 al 23 de octubre del mismo año). A pesar de sus resultados (destrucción masiva de tanques) algunos teóricos concluyeron que la guerra de Yom Kippur señala prematuramente el final de la era de los tanques, principalmente por el empleo de innovaciones (los misiles guiados por cable y los juegos de rol) los cuales a su vez fomentaron un tercio de las pérdidas de los tanques de los beligerantes. Sin embargo, también podemos inferir que la idoneidad del entrenamiento siempre será vital para equilibrar la decisión en una acción de armas.

Referencias

- Agudo, S. (2008). *Cronología de las guerras de Israel*. El imparcial.
- Baez, F. (2020). *La acción militar conjunta para el logro de la superioridad aérea en la guerra del Yom Kipur*.
<http://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/1183>
- Ciliberti, J. (2003). *Cronología del conflicto de Yom Kipur*. Revista relaciones
- Dunstan, S. (2003). *The Yom Kippur war 1973*. Bloomsbury Publishin
- Ejército del Perú (2009). *Brigada Blindada ME 5 - 100*. Lima.
- Maffey, A. (1979). *La guerra árabe – israelí: Campaña de Ramadán, operaciones terrestres*. Circulo ejército argentino.
- Quesada, F. (27 de abril de 2014). *La batalla de Granja China. Punto de inflexión en el Sinaí*.
https://www.despertaferro-ediciones.com/2014/yom-kippur_1973_batalla-granja-china-sinai_fernando-quesada_uam/
- Sentencia seat. (14 de diciembre de 2014). *Grandes batallas de tanques – la batalla de Yom Kippur*. [Archivo de video].
<https://www.youtube.com/watch?v=g44j59Zn3MM>

CURRICULUM VITAE



Juan Eder Mera Benavides

Mayor de la especialidad de Caballería del Ejército del Perú, Licenciado en Ciencias Militares con Mención en Administración por la Escuela Militar de Chorrillos (EMCH) (2010), egresado de la III Maestría en Gestión del Riesgo de Desastres por el Centro de Altos Estudios Nacionales (CAEN - EPG) (2022). También cuenta con los cursos de perfeccionamiento Básico de Blindados (PBB) (2016), Básico de Inteligencia Conjunta (PBIC) (2017), Básico de Inteligencia (PBI) (2019) y alumno de la XII Maestría en Ciencias Militares de la Escuela Superior de Guerra del Ejército del Perú – Escuela de Postgrado.



Martín Rebaza Merino

Capitán de Corbeta de La Marina de Guerra Del Perú, es licenciado en Ciencias Marítimas Navales por la Escuela Naval Del Perú (ESNA) (2010). Calificado como Oficial Infante de Marina (IMAP) (2012). Calificado como Oficial de Inteligencia (2015). También cuenta con los cursos de perfeccionamiento Básico de Inteligencia (BAIN) (2016), Básico de Estado Mayor (BAEM) (2020) y alumno de la XII Maestría en Ciencias Militares de la Escuela Superior de Guerra del Ejército del Perú – Escuela de Postgrado.



Batalla de Gazala: Un Análisis al Punto de Vista Doctrinario.

*Mayor EP Jorge Moreno López
Mayor EP Cabrejos Becerra Juan Isaías*

Resumen

La sincronización de medios y el liderazgo efectivo son factores que pueden impactar de forma importante la eficiencia en la ejecución de la maniobra de una fuerza en operaciones, independientemente de los medios, recursos y equipamiento con la que este dotada. La batalla de Gazala, que se desarrolló en el marco de la Segunda Guerra Mundial – Campaña de África Norte en 1942, entre el Afrika Korps alemán (cuerpo alemán de África) y el VIII Ejército de Operaciones (EO) británico, muestra una de las más impetuosas victorias del mariscal Erwin Rommel “El zorro del desierto” (en ese entonces general), el cual bajo una tenaz, decisiva y sincronizada maniobra obligó a la defensa británica a una retirada hacia Egipto, perdiendo en su acción terreno con valor geopolítico y muchos suministros. En el presente artículo, se analiza, desde el punto de vista meramente doctrinario, cada fase táctica comprendida en la batalla de Gazala, en base al producto metodológico que nos ofrece una revisión resumida de la literatura disponible. Como resultado, los autores responden dos preguntas de investigación: ¿Cuáles son los principales eventos de la batalla de Gazala, y que operaciones básicas y/o tipos de maniobras se pueden identificar? Y ¿Qué bando beligerante, en la batalla de Gazala, presentó muestras de innovación en cuanto a su maniobra y el empleo táctico de sus medios? Las cuales son instrumentadas y cercanamente relacionadas con el objeto principal de este estudio.

Palabras Claves: Batalla de Gazala, fuerza blindada, sincronización, liderazgo, innovación en la manobra.

Abstract

The synchronization of resources and effective leadership are factors that can significantly impact the efficiency in the execution of the maneuver of a force in operations, regardless of the means, resources and equipment with which it is endowed. The Battle of Gazala, which took place within the frame of the Second World War - North African Campaign in 1942, between the German Afrika Korps and the British VIII EO, shows one of the most impetuous victories of General Erwin Rommel “The desert fox”, which under a tenacious, decisive and synchronized maneuver forced the British defense to withdraw towards Egypt, losing ground with geopolitical value and many supplies in its action. In this article, each tactical phase included in the Battle of Gazala is analyzed, from a purely doctrinal point of view, based on the methodological product that offers us a summarized review

of the available literature. As a result, the authors will answer two research questions: What are the main events of the Battle of Gazala, and what basic operations and/or types of maneuvers can be identified? And which belligerent side, in the Battle of Gazala, presented signs of innovation in terms of its maneuver and the tactical use of its means? Which are instrumented and closely related to the main object of this study.

Keywords: Battle of Gazala, armored force, synchronization, leadership, innovation in maneuver.

Introducción

La ejecución de la maniobra tiene como objeto alcanzar una posición ventajosa con respecto a un enemigo, esto bajo el empleo entrenado o planificado de la conjunción del fuego y el movimiento de la fuerza (Department of the USA Army, 2019-2023). La maniobra, a su vez, puede causar efectos sobre las fuerzas adversarias, tales como la sorpresa, como producto de una acción no prevista o repentina; el choque psicológico en consecuencia de acciones no previstas; el ímpetu materializado en el correcto empleo de medios; y el dominio moral y físico de las tropas (JDOCE, 2015). Para las unidades blindadas, el concepto, que no dista mucho, se centra en la interdependencia del fuego y el movimiento para la consecución de objetivos y ocasionar la eventual destrucción o capitulación de las fuerzas adversarias (Escuela de Infantería, 1982).

A través de las batallas y combates librados desde la aparición de los primeros blindados en el campo batalla, existen muchas experiencias y lecciones aprendidas que pueden servir de guía indiscutible para planeadores militares, es así que podemos citar la maniobra blindada del mariscal de campo Erwin Rommel y su Afrika Korps en la batalla de Gazala. Esta operación militar tiene lugar en el periodo específico de 1942, entre mayo y junio. Esta batalla del desierto fue el teatro de operaciones de las maniobras que llevó a cabo el general Rommel en su victoria contra el VIII Ejército británico, concentrando sus esfuerzos en la unidad de comando y liderazgo, el soporte logístico, la masa, y por supuesto la sincronización de medios en una muy progresiva maniobra con medios blindados.

El objeto de este artículo versa en un recuento cronológico y un análisis desde el punto de vista doctrinario de la batalla de Gazala. Para al fin, se pone en marcha una metodología tipo revisión literaria resumida (Ridley, 2012)



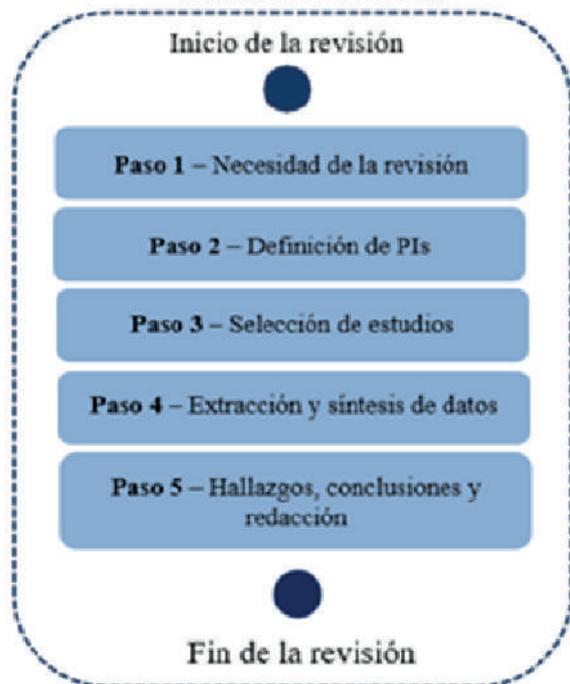
siguiendo los pasos que se aprecian en la Figura 1. Es necesario precisar que la metodología resumida conserva los pasos claves de acuerdo al criterio de los autores.

Consecuentemente, se plantean dos (02) preguntas de investigación (PIs), las cuales guardan estrecha relación con el objetivo del presente estudio, y que a continuación se enumeran:

PI - 1. ¿Cuáles son los principales eventos de la batalla de Gazala, y que operaciones básicas y/o tipos de maniobras se pueden identificar?

PI - 2. ¿Qué bando beligerante, en la batalla de Gazala, presentó muestras de innovación en cuanto a su maniobra y su empleo táctico de sus medios?

Figura N° 1.
Revisión literaria resumida



Nota. La figura representa los pasos y detalles de la revisión literaria resumidos, desde el inicio hasta el final. Adaptado de Ridley, D. (2012). The literature review: A step-by-step guide for students [Revisión literaria: una guía paso a paso para estudiante].

En cuanto a la selección de estudios, parte de la estrategia de búsqueda, intenta darle fiabilidad a este estudio, mediante la opción abierta a la replicación y auditoría.

En la siguiente sección, se detalla el recuento cronológico de la batalla de Gazala y se analiza la información recuperada que da respuesta a las preguntas de investigación. Posteriormente, se detallan las conclusiones propias de los hallazgos. Y finalmente, se precisan las referencias que se han visto por conveniente citar en el presente artículo.

Desarrollo y Análisis

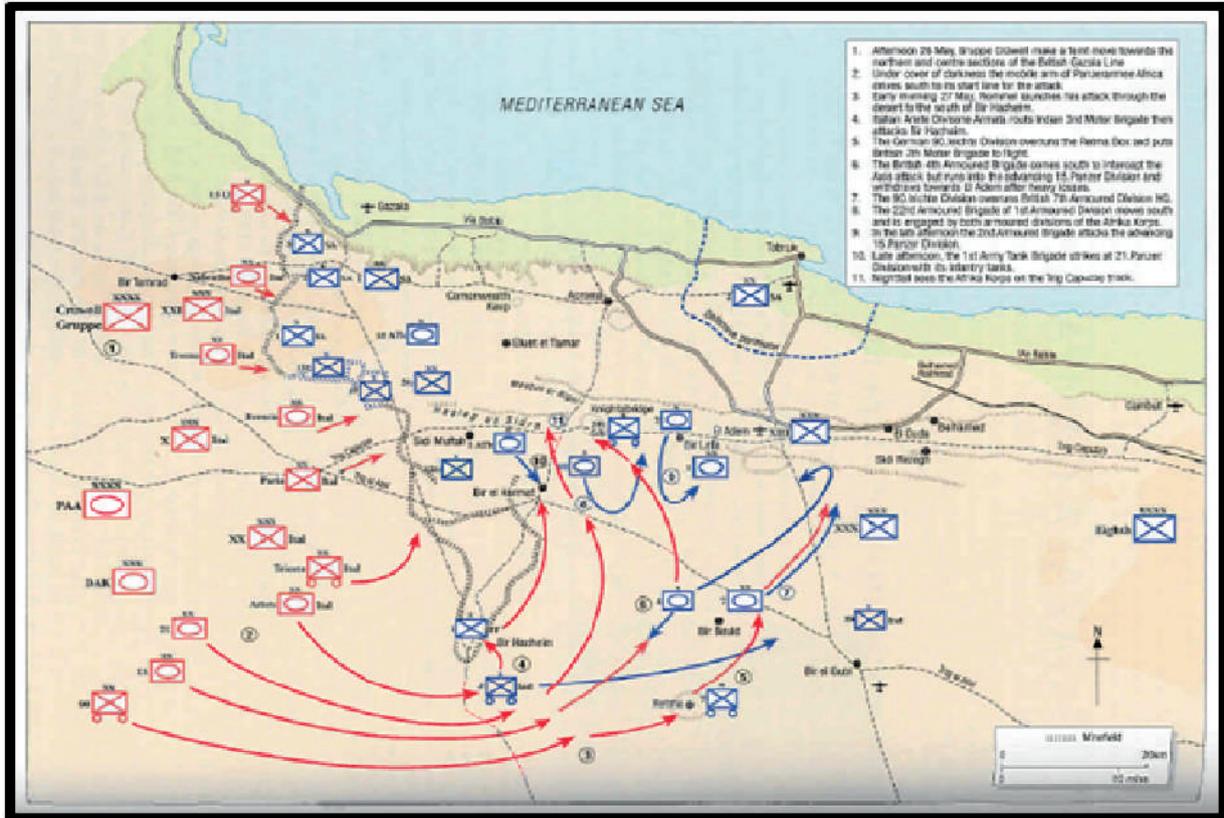
Para efectos de alcanzar el objetivo explícito de este artículo y responder las preguntas de investigación planteadas, en los siguientes párrafos se relata los principales acontecimientos de la batalla de Gazala y a la vez se analizan estos desde un punto de vista doctrinario.

Principales Eventos, Operaciones Básicas y/o Tipos de Maniobras de la Batalla de Gazala

Como parte de la campaña del desierto, al norte de África se libró una serie de batallas entre bandos beligerantes de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), con el fin de obtener el dominio sobre el mar Mediterráneo (objetivo con valor geopolítico). Una de estas, fue la batalla de Gazala, que tiene lugar en 1942 en Gazala, Libia. Esta batalla tuvo dos bandos beligerantes específicos, el VIII Ejército de Operaciones (OE) británico, al mando del general Claude Auchinleck, por el bando occidental; y el Afrika Korps alemán, al mando del general Erwin Rommel por el bando oriental. Esta batalla se puede estructurar en 3 fases tácticas: (1) Ofensiva inicial alemana. (2) Resistencia. (3) Ataque a Tobruk (Ford, 2011).

En la primera fase de la operación, el general Auchinleck como parte de su maniobra defensiva, establece una línea defensiva en Gazala, denominada “La línea de Gazala”. Esta tenía una actitud tipo Primera Guerra Mundial según algunos autores, debido a que mantenía la idea inicial pero no ofrecía el apoyo mutuo entre centros de resistencia y tampoco permitía un versátil dinamismo por su mismo despliegue y paupérrima maniobra, además de ser muy extensa y poca profunda (Spencer, 2014). Dicha línea estaba compuesta por boxes con unidades de magnitud de brigada, algo muy novedoso a la fecha, el cual constaba de una fuerza independiente con infantería, artillería e incluso ingeniería (tipo fuerzas de tarea), con obstáculos, bunkers y campos minados ya preparados. No obstante, estas fuerzas carecían de cohesión y entrenamiento ante la ausencia de una doctrina idónea para tal empleo. Asimismo, el Ejército británico era muy

Figura Nº 2.
Maniobra inicial del general Rommel



ESGE-EPG

Nota. Croquis tomado de Ford, K. (2011). Gazala 1942 Rommels Greatest Victory [Gazala 1942 La mayor victoria de Rommels]. Bloomsbury Publishing.

superior en fuerzas numéricas a los alemanes, pero estos carecían de un liderazgo bien constituido, posiblemente debido a la diversidad de nacionalidades que lo conformaban. Otro punto importante, fue el impacto psicológico que tenía enfrentarse a general Rommel, pues hasta el momento tenía una muy buena reputación en el liderazgo, planeamiento y conducción de sus fuerzas; cuestiones que les trajeron serios problemas a los comandantes británicos en el transcurrir de las operaciones en Gazala.

El general Rommel por su parte, tenía un gran apoyo de inteligencia, que ya había informado sobre el dispositivo aliado, con lo cual él era consciente de las principales vulnerabilidades de la maniobra defensiva aliada. Los alemanes, tenían, dentro de su fuerza, dos Divisiones Acorazadas italianas, Ariete y Trieste, que van a tener un eficaz desempeño a lo largo de la batalla. El plan del general Rommel iniciaba con una operación de engaño muy sigilosa, fijando por el norte y simulando un ataque

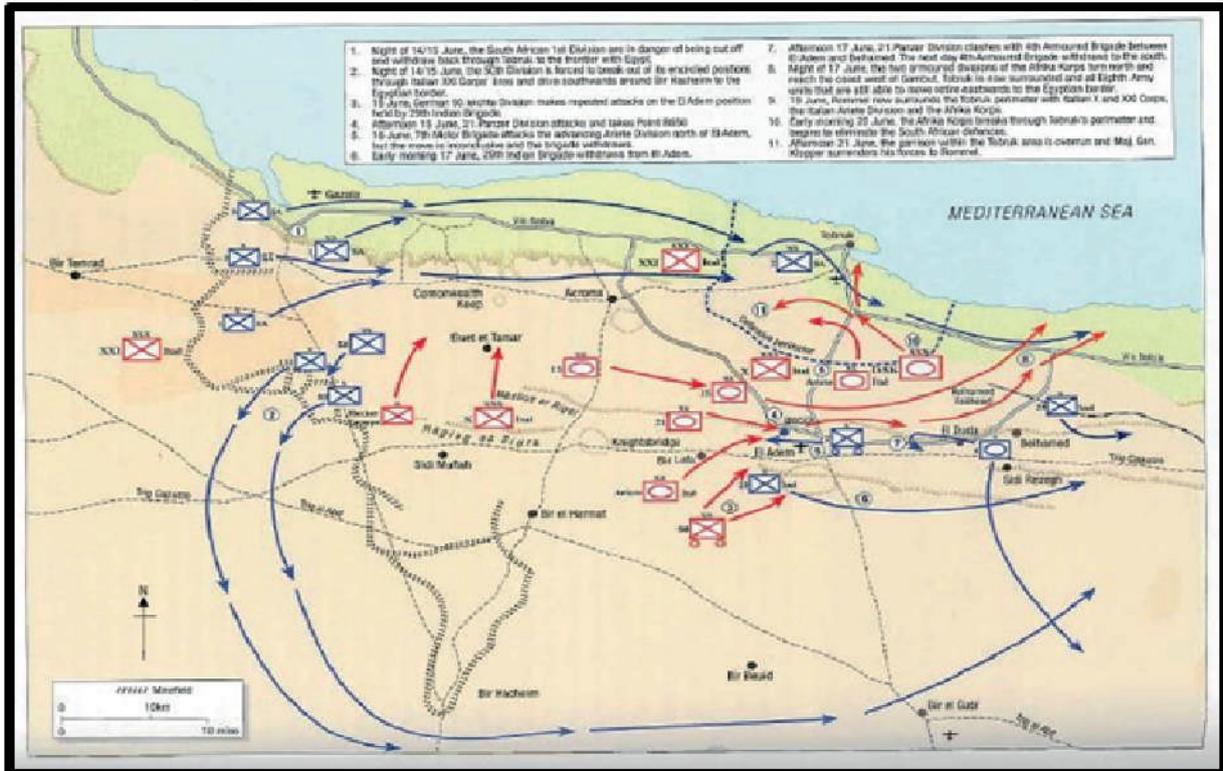
frontal por el mismo, con la concentración de tanques de la 2ª División Acorazada Ariete en segundo escalón (U.S. Marine Corps, 1990). Dicha fuerza, al anochecer, realizaría un movimiento envolvente por el sur de la línea, iniciando la llamada “Operación Venezia”, y aprovechando las tormentas de arena (Khanisim) tenía como objetivo tomar Bir Hakein, cortar las líneas de abastecimiento británico, y por último tomar la fortaleza de Tobruk (Spencer, 2014).

A lo largo de la batalla, los aliados tuvieron un importante apoyo de medios de transmisiones, que podían interceptar las comunicaciones alemanas, no obstante, el general Rommel mantenía serias medidas de contrainteligencia para mitigar el riesgo de la fuga de sus planes e intenciones.

Asimismo, las fuerzas de los aliados fueron dotadas de tanques M3 Grant, que superaban a algunos de los medios alemanes de alguna forma y los ponían en seria desventaja. Por su parte el general Rommel, necesitó un



Figura Nº 3. Retirada británica y ataque alemán sobre Tobruk



Nota. La figura muestra el esquema de los cursos de acción de ambas fuerzas en su primera fase. Tomado de Ford, K. (2011). Gazala 1942 Rommels Greatest Victory [Gazala 1942 La mayor victoria de Rommel]. Bloomsbury Publishing.

importante apoyo de ingeniería, especialmente de zapadores, para darle movilidad a su fuerza en el disperso terreno minado (Vázquez, 2012).

En esta primera fase podemos citar una impecable y muy bien planeada finta por parte de las fuerzas alemanas, debido a la orientación de un segundo escalón blindado sobre el flanco norte de la línea defensiva de Gazala, como supuesto esfuerzo principal sobre la zona, terminando este en un movimiento envolvente sobre el flanco sur de la posición. La maniobra defensiva estuvo instrumentada bajo una sucinta y poco profunda defensa de área ocupada por las fuerzas británicas.

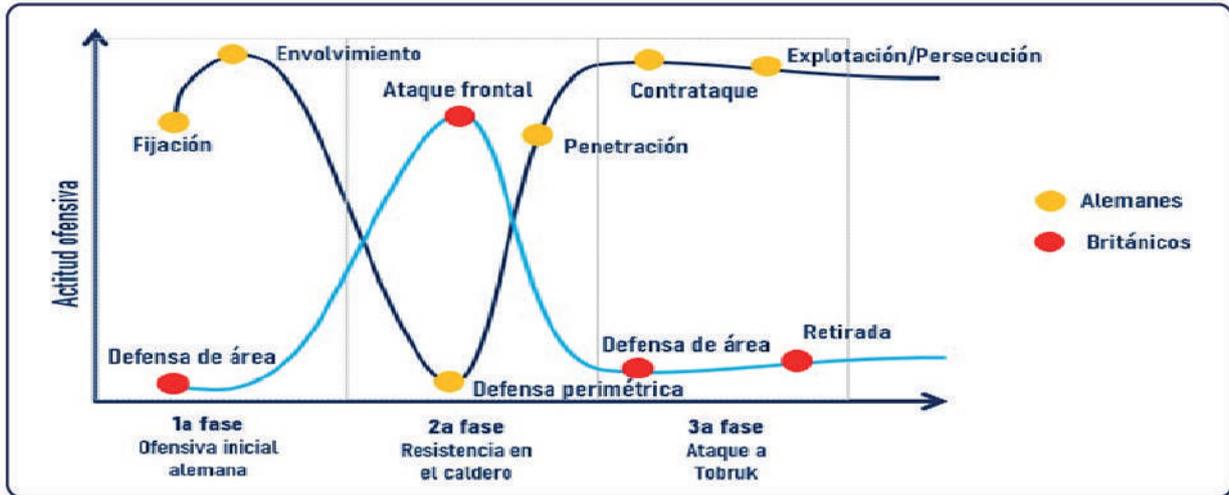
En la Segunda fase de la operación, el Ejército del general Rommel tuvo un punto de inflexión en su progresión hacia Bir Hakeim, debido al bombardeo continuo de la fuerza aérea en refuerzo y la sorpresiva contraofensiva británica, terminando aislado, interrumpido y sin apoyo logístico para impulsar cualquier acción (Badsey & Battle, 2016). El general Rommel se encontró dentro del

denominado el “Caldero”, atrapado entre las depresiones y accidentes geográficos, campos minados y un fuerte y bien cubierto box británico. Los británicos, aprovechando las circunstancias de la fuerza alemana, condujo una serie de ataques frontales que a la larga les resultaron muy costosos, a pesar de sus medios con mayores ventajas. Esta fase concluye, con el apoyo del Gruppe Cruewell, el cual abre una brecha sobre el sistema defensivo por uno de los flancos, y con lo que la vía de abastecimiento alemana se reactiva. En esta segunda fase, parte de las fuerzas alemanas fueron aisladas en el caldero, y ante el ataque frontal británico montaron una posible defensa perimétrica. Luego, auxiliados por el Gruppe Cruewell mediante una penetración a los campos minados, las fuerzas alemanas explotaron el éxito luego de su contra ataque con dirección a Tobruk.

En la tercera fase de la operación, las fuerzas aliadas emprenden la retirada, en primera instancia hacia Acroma, que al verse esta insostenible, se retiraron hacia la fortaleza de Tobruk. Esta fortaleza que se encontraba

ESGE-EPG

Figura Nº 4.
Ciclo de la maniobra



Nota. La figura muestra el ciclo de la maniobra de cada fuerza durante el desarrollo de todas las fases de la batalla de Gazala. Adaptado de Gartner. (s.f.). Gartner Hype Cycle Research Methodology | Gartner. <https://www.gartner.com/en/chat/gartner-hype-cycle>.

ESGE-EPG

debilitada por la prioridad que tuvo la ya vulnerada línea de Gazala, pero que constituía el único lugar defendible para los británicos. El general Rommel continuó su ofensiva, con la intención de destruir totalmente al enemigo. Es así que, sin obstáculo alguno, alcanzó Tobruk, y con esto todas las provisiones disponibles en ella. Los británicos terminan huyendo hacia Egipto para preparar lo que sería la futura batalla de El Alamein (Badsey & Battle, 2016).

Finalmente, en esta última fase, los británicos, luego de su retirada, establecen nuevamente una defensa de área en la fortaleza de Tobruk, soportando débilmente el ataque alemán por penetración y flanqueo de la posición. En la Figura 4 podemos apreciar el ciclo de la maniobra en Gazala dividido en las fases estructuradas.

La clave del éxito de las fuerzas del general Rommel fue la unidad de liderazgo, sincronización, coordinación e interdependencia de sus medios (táctica de armas combinadas) teniendo siempre en cuenta el terreno y las condiciones circunstanciales. Además, los alemanes seguían el concepto de la Blitzkrieg. Por otro lado, los británicos no supieron emplear su material acorazado en conjunción con sus avances tecnológicos, padeciendo en la mayoría de eventos por falta de coordinación y entrenamiento en la maniobra conjunta de la infantería, fuegos de artillería y unidades acorazadas (Badsey & Battle, 2016) (Vazquez, 2012). Con respecto al apoyo administrativo, ambas fuerzas comprendieron que el soporte logístico es crucial especialmente en las operaciones en el desierto. Tal es así que los alemanes

mantuvieron una excelente gestión de su sistema de recuperación, incluso de medios del bando contrario. Asimismo, precisar que ambos frentes sintieron muy de cerca la presión política, afectando de forma importante la toma de decisiones en el dominio táctico.

Muestras de Innovación en Cuanto a su Maniobra y su Empleo Táctico de sus Medios en la Batalla de Gazala

El hecho de conformar fuerzas independientes con la autosuficiencia que demanda la operación, combinando armas de maniobra y apoyo de combate tales como, infantería, blindados, artillería e ingeniería; constituye un vestigio muy importante que descarta toda organización convencional de una fuerza de esa época. Esta muestra de nueva organización fue contemplada por ambos bandos, en el alemán con mucha más eficiencia que en el aliado. Esto a consecuencia de muchos factores, externos e internos de cada fuerza. Los británicos mantenían un buen equipamiento y contaban con medios con las mejores tecnologías, sin embargo, al ser un ejército muy diverso no contaban con el entrenamiento, sincronización y coordinación e interoperabilidad; cuestiones que determinan mucho el resultado en el campo de batalla. Los alemanes, basados en una férrea unidad de comando, supieron maniobrar y conducir sus medios combinados con mejores resultados, pasando por encima de la ventaja de los medios.



Conclusiones

El presente artículo relata de manera muy accesible y resumida los principales eventos suscitados en la batalla de Gazala, identificando cada maniobra y actitud de cada una de la fuerza a través de la contienda, teniendo como sustento el análisis propio de una revisión literaria aplicada de forma resumida.

La batalla de Gazala tuvo un vencedor, que alineo de forma artística el empleo de sus medios y soportó su maniobra en un liderazgo eficiente, a pesar de las diferencias de medios en su contra. En ese sentido,

podemos concluir que los medios y recursos de una fuerza tienen una determinación limitada, si y solo si se concentran conjuntamente con una maniobra táctica sincronizada, y por supuesto con el entrenamiento y doctrina planteada y revisada con antelación a la ejecución. Asimismo, podemos traer al frente el liderazgo y su importancia en un ejército multinacional que actúa bajo un mismo mando, cuestión decisiva para la unidad de esfuerzos. Por último, resaltar el peso que mantiene la moral de las tropas frente a una operación psicológica que puede provocar un posible síndrome del impostor, especialmente en los líderes tácticos intermedios.

Referencias

- Badsey, S., & Battle, M. B. (2016). The Battle of Gazala: Rommel's Masterpiece 26 May–21 June 1942 [La batalla de Gazala: la obra maestra de Rommel 26 de mayo - 21 de junio de 1942]. En *The Hutchinson Atlas of World War II Battle Plans* (Routledge, pp. 30–40).
- Department of the USA Army. (2019). *ADP 3-90 Offense and Defense* [Ofensiva y defensiva].
- Department of the USA Army. (2023). *FM 3-90 Tactics* [Tácticas].
- Escuela de Infantería. (1982). *TE 2-5-5 Empleo de unidades blindadas*.
- Ford, K. (2011). *Gazala 1942 Rommels Greatest Victory* [Gazala 1942 La mayor victoria de Rommel]. Bloomsbury Publishing.
- Gartner. (s.f.). *Gartner Hype Cycle Research Methodology | Gartner*. <https://www.gartner.com/en/chat/gartner-hype-cycle>. Google Académico. (s.f.). <https://scholar.google.com/>.
- JDOCE (Jefatura de Doctrina del Ejército). (2015). *ME 1-13 Operaciones*.
- Ridley, D. (2012). *The literature review: A step-by-step guide for students* [Revisión literaria: una guía paso a paso para estudiante].
- Spencer, M. (2014). *Battle of Gazala (May- June 1942)*. Pickle Partners Publishing.
- U.S. Marine Corps. (1990). The Battle of Gazala. *German Experiences in Desert Warfare during World War II*, II, 18–22.

CURRICULUM VITAE



Mayor EP Jorge Moreno López

Egresó de la Escuela Militar de Chorrillos (EMCH) el año 2010, como bachiller en ciencias militares, especialidad caballería. Alcanzó el grado académico de maestro en ciencias y tecnologías de computación en la Universidad Politécnica de Madrid – España el año 2019. Es autor del proyecto de investigación: Una red de sensores inalámbricos en la producción de inteligencia de combate, desarrollado el año 2020. Asimismo, tiene publicado el artículo científico: “IoT Facing Covid-19: A Classification Modeling en la International Journal of Applied Information Technology” el año 2023.



Mayor EP Cabrejos Becerra Juan Isaías

Egresado de la Escuela Militar de Chorrillos en 2005, titulado en Ingeniería de Sistemas en la Universidad Nacional Federico Villareal. Asimismo, ostenta el grado de magister en Gestión Pública de la Universidad Nacional de Trujillo.

ESGE-EPG

Si existe una cosa más difícil que pasa por la cabeza de un Militar, es tomar una idea nueva y desechar la antigua. Cap. Sir Lidell Hart (traducción libre de idioma portugués, por el autor)



¿Que es el Arte y Diseño Operacional?

General de Brigada EP Augusto Manuel Egberto Álvarez Torres

Resumen

El objeto de este artículo es hacer conocer al lector, sobre la importancia del arte y diseño operacional, así como su empleo en las diferentes guerras de la historia universal, donde los grandes capitanes hicieron gala y conocimiento del arte y diseño.

Hay que tener presente que el arte y diseños son temas independientes, pero están muy relacionados entre sí, teniendo presente que estos (arte y diseño) no rempazan al planeamiento, lo complementan y sirven de base para ello.

La finalidad es tratar de comprender, el por qué se emplea el arte y diseño, para esto utilizaremos ejemplos históricos y pensamientos de Clausewitz, Jomini, Sun Tzu, etc, así como batallas que desde la época de hierro, pasando por la Grecia antigua y moderna, Roma, las guerras Napoleónicas, la I Guerra Mundial y II Guerra Mundial y las guerras y conflictos actuales del siglo XX y XXI, se aplicó el arte y diseño operacional, sin llamarlo así, porque hay que tener en cuenta que estos términos son de la década del 90 hacia adelante, llegando a nuestra doctrina la primera década del año 2000.

Así mismo en este artículo, ponemos en consideración las diferentes definiciones de arte y diseño operacional, tanto para la guerra convencional, guerra no convencional, y su empleo en las operaciones especiales.

Acompañamos este artículo con un ejemplo de diseño de la batalla de Stalingrado, donde haciendo uso del método histórico, los elementos del diseño y la imaginación, podemos recrear como pudo ser el diseño en esta histórica batalla por parte de los soviéticos en su contraofensiva.

Palabras Claves: Arte, diseño, guerras, diseño operacional, histórico.

Abstract

The purpose of this article is to make the reader aware of the importance of art and operational design, as well as its use in the different wars of universal history, where the great captains showed off their knowledge of art and design.

It must be kept in mind that art and designs are independent topics, but they are closely related to each

other, keeping in mind that these (art and design) do not replace planning, they complement it and serve as a basis for it.

The purpose is to try to understand why art and design are used, for this we will use historical examples and thoughts of Clausewitz, Jomini, Sun Tzu, etc., as well as battles that from the iron age, passing through ancient Greece and modern, Rome, the Napoleonic wars, the I GM and II GM and the current wars and conflicts of the 20th and 21st century, art and operational design were applied, without calling it that, because it must be taken into account that these terms are of the 90s onwards, reaching our doctrine in the first decade of the year 2000.

Likewise, in this article, we consider the different definitions of art and operational design, both for Conventional Warfare, Unconventional Warfare, and their use in special operations.

We accompany this article with an example of the design of the Battle of Stalingrad, where using the historical method, design elements and imagination, we can recreate how the Soviets could have designed this historic battle in their counteroffensive.

Keywords: Art, design, wars, operational design, historical.

Introducción

El inicio del arte y diseño operacional, no tiene una fecha de nacimiento exacta, este se puede decir que nace con la guerra. Cuando hace 12.000 años el hielo se retiró y los glaciares se fundieron, se produce un calentamiento climático y los mares ascienden, esto produce una creciente civilización, en la que los líderes, solamente se preocupan en tres aspectos; seguridad de su población, alimentación y relación con sus vecinos.

Acorde al avance de la creación de nuevas ciudades, las más fuertes comenzaron a controlar las tierras de sus entornos y mirar con avaricia los territorios de su zona de influencia, es así como comenzaron a construir defensas complejas, como, por ejemplo, la ciudad de Jericó, situada a inmediaciones del mar Muerto, con grandes muros de piedra de aproximadamente de 2 metros (no se tiene el dato exacto de su altura) y torres que llegaban hasta los 3,6 metros de altura.

Ciudades importantes para su época, que lucharon entre sí para ostentar la supremacía de quien es



la más poderosa y su ejército el gran conquistador, a lo largo de la historia tenemos muchos ejemplos tales como; Esparta Atenas, Jerusalén (El Templo de Salomón), Roma, Constantinopla etc., en todas ellas se desarrolló el arte y la ciencia de la guerra, predominó la estrategia y la táctica, aunque el término estrategia, no era muy divulgado, recién fue reconocido por la Real Academia Española (RAE) en el siglo XIX, su origen fue del vocablo griego *strategos* que significa "general en jefe" o "el arte de los generales".

Aproximadamente 2400 años a. C., el rey de Umma, apellidado Lugalzagesi, quien extendió su visión estratégica, sobre los ríos Éufrates y Tigris y las ciudades que se situaban cercanas a la orilla de estos dos grandes ríos, logró conquistar toda la Mesopotamia, incluida las ciudades de Kish, y tras ella cayeron Nippur, Larsa, Ur y Uruk, cayendo todas las ciudades de Sumeria. Desde mi punto de vista se le puede considerar el precursor de lo que llamamos arte y diseño operacional. Por la concepción de llevar a cabo sus campañas, por el diseño de su fuerza, la concentración sobre los puntos más débiles y el arte de doblegar a las grandes ciudades fortificadas y vencer a ejércitos en algunos casos superiores al suyo.

Desarrollo

Como hemos podido apreciar en el párrafo introducción, los antiguos comandantes y filósofos militares, conocían y aplicaban lo que era el arte y diseño militar, quizás, no con la técnica e instrumentos necesarios para optimizarlos y lograr el máximo de su rendimiento como se hace hoy en día, la doctrina militar de los Estados Unidos de América (EEUU), nos argumenta "que el diseño operacional es una estructura analítica" que mantiene atado al planeamiento militar de ese país. Analizando la definición de la publicación de Planeamiento Conjunto de los EEUU, lo que uno esperaría, es encontrar la manera de como optimizar el planeamiento militar para esta era, que llamamos "la era de la información", información que es altamente competitiva en los tiempos actuales. Por ejemplo, desarrollar una información de campaña para identificar la población vulnerable a la subversión o, por otro lado, para favorecer o acelerar el desarrollo de un proceso en la población contra los intereses de los adversarios.

Otras definiciones del arte operacional son "el empleo de fuerzas para lograr objetivos estratégicos y/u operativos a través del diseño, organización, integración y conducción de estrategias, campañas, operaciones

militares mayores y batallas." (AAP – 6 NATO Glossary of Terms and Definitions, AAP-6 / 2009), Así mismo podemos decir que (entre los centros de gravedad – propio y del enemigo) Napoleón manifestaba que el arte es maniobra, por lo tanto, el artista operacional busca maniobrar, para de esta manera crear un centro de gravedad más rápido que su oponente haciendo gala de los principios de flexibilidad y sorpresa. Él (N. Bonaparte) concentra ese "poder de combate en un punto y tiempo decisivos que llamamos sincronización Clausewitz en su obra De la Guerra, manifestaba que los ejércitos (e incluso las naciones) se pararon sobre un *Schwerpunkt* (punto de concentración): "para vencer era necesario definir con precisión el propio y descubrir cuál era el del enemigo para poder golpearlo, desequilibrando y colapsando todo su aparato bélico de un solo golpe".

Para Von Clausewitz el *Schwerpunkt* era un punto "crítico" más que un punto "fuerte" o "débil", pero fue en esta segunda interpretación simplificada y reduccionista que el concepto conoció su mayor difusión, permaneciendo sin embargo como un faro inestimable de la acción militar. Uno de los elementos de diseño utilizados en la actualidad y quizás desde mi punto de vista uno de los más importante.

El JP 3-0, Doctrina Conjunta USA, manifiesta que; "Lo esencial del arte operacional está en aplicar el principio de la masa contra el centro de gravedad (CG) del enemigo, para alcanzar una ventaja decisiva", concepto muy similar a lo expresado por Clausewitz, quien manifestaba que el CG es el corazón del enemigo, y en donde se debería concentrar la fuerza (masa), con la finalidad de destruirlo. (punto de vista del autor), Napoleón Bonaparte, era partidario de esta teoría, teniendo en cuenta que Clausewitz fue un estudioso de las guerras Napoleónicas y cuando este, publicó su libro, Napoleón había fallecido en la isla de Santa Elena en 1821, Napoleón era partidario "del choque", más que del "fuego", sin prescindir de la artillería, consideraba que la resolución en un campo de batalla se determinaba concentrando la mayor cantidad de fuerzas en el menor tiempo posible.

Si bien el término de arte y diseño operacional, se viene a aplicar en el siglo XXI, tanto para la guerra regular, como para guerra irregular, N. Bonaparte fue uno de sus conspicuos partidarios, ya que sus batallas a lo largo de las guerras Napoleónicas tuvieron una creatividad tal, que sorprendió a grandes generales, austriacos, húngaros, prusianos, sardos, rusos, suecos etc. El diseño para las

batallas en algunas fue similar, pero en otras tan creativas que hasta ahora no se han podido igualar, tales como Austerlitz, Rivoli, Ulm y su famosa maniobra en posición central, irrupción en Carcare.

Retrocediendo en el tiempo podemos señalar la batalla de Gaugamela, quien los macedonios al mando de Alejandro derrotaron a los persas al mando del rey Darío, esta batalla tuvo lugar el 1 de octubre de 331 a. C. en las proximidades de la ribera del río Bumodos, tributario del Gran Zab, a unos 27 Kilómetros al noreste de la ciudad de Mosul y a 52 kilómetros de la ciudad de Arbela. Darío eligió esta localización debido a que era una amplia llanura favoreciendo a su numerosa caballería. Darío fue derrotado y la batalla marcó el hundimiento del Imperio persa. Gaugamela es considerada como una obra maestra en la táctica militar, donde brillo el arte creativo de Alejandro al utilizar en forma favorable el terreno, las condiciones meteorológicas, la habilidad de su caballería y una maniobra no desarrollada en esa época denominada “línea oblicua” y un diseño operacional para derrotar fuerzas superiores en número y armas, basado en el reconocimiento nocturno (sorpresa) tiempo, ritmo de avance, flexibilidad, centro de gravedad y objetivo. El arte y diseño operacional es propio de cada comandante que se basa en su ingenio, creatividad, conocimiento del terreno, enemigo, condiciones meteorológicas, combinadas con la sorpresa, movilidad, flexibilidad, potencia de fuegos, ofensiva, de tal manera de colocar al enemigo en una seria desventaja con respecto a la fuerza propia.

Por lo tanto, el arte operacional es aquello que, “por medio de una combinación de acciones tácticas en tiempo, espacio y propósito, busca objetivos estratégicos y operacionales, en todo o en parte del campo operacional”. (EB70-MC-10.211 - PPCOT, 2020). Según el ME-1-134-Planeamiento de Operaciones Terrestres el Ejército del Perú, dice que el “arte es algo propio del comandante” y el “diseño como metodología que emplea el pensamiento crítico y creativo para desarrollar la comprensión del ambiente operacional, dar sentido a problemas complejos y desarrollar los enfoques para solucionarlos”

En la guerra regular y en la irregular, asociamos el arte como una actividad en “la que el hombre recrea, con una finalidad estética, un aspecto de la realidad o un sentimiento, valiéndose de la materia, la imagen o el sonido” (diccionario de la Real Academia Española) y el arte militar es idear cómo crear condiciones que definan el

estado final del escalón superior. El arte operacional es un proceso mental inherente al comandante, una habilidad para emplear las tropas y visualizar el correcto uso de los componentes de capacidad: doctrina, organización, material y equipo, personal, infraestructura, liderazgo, educación y entrenamiento y mantenimiento; para así diseñar y conducir campañas victoriosas. Hace posible que la táctica ejecute acciones para la obtención de objetivos estratégicos.

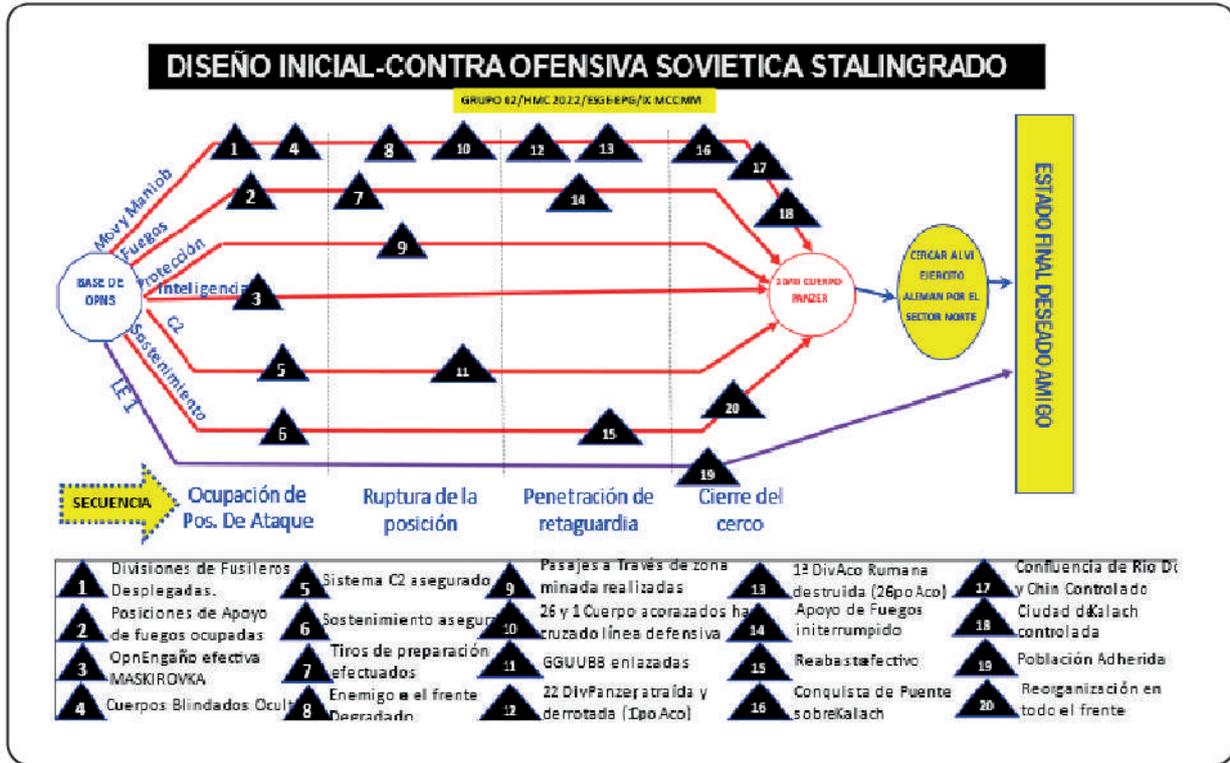
Se define al “diseño” como el proceso previo de configuración mental, en la búsqueda de una solución en cualquier campo, pensamiento crítico (lo hecho es la obra, lo por hacer es el proyecto). El diseño en el ámbito militar es similar al rol del ingeniero aerodinámico, que proyecta en forma ingeniosa, utilizando el pensamiento cognitivo y dirige la ejecución de un nuevo modelo. Por ello, el comandante militar debe ser un gran diseñador, con una alta dosis de pensamiento crítico y creativo, además de una adecuada flexibilidad y manejo de los tiempos y espacios, destreza para administrar el conocimiento, experiencia multicultural, capacidad para analizar el ambiente operacional y, también, ser más humano, ejerciendo el liderazgo mediante la ética como regla de oro para tomar decisiones. El diseño no reemplaza al planeamiento; sin embargo, no se concibe un planeamiento sin diseño, ambos; son absolutamente complementarios.

Muchos confunden o creen que el diseño reemplaza al planeamiento, esto se da más en oficiales con más de 25 años de servicio, donde el proceso de planeamiento y la toma de decisiones, se veía de una manera diferente, analizando solamente los factores misión, enemigo, terreno y tropas disponibles (METT), no teniendo en cuenta los factores de coyuntura es decir analizando el ambiente, pudiendo ser este analizado mediante los factores PMESI que son variables operacionales coyunturales u otros elementos de análisis, así como las tareas, que antiguamente se determinaban en tareas esenciales y deducidas, lo que causaban en muchos casos confusiones completas en los EM, ya que el planeamiento no era secuencial ni paralelo y actualmente ambos son concurrentes y en colaboración, lo que no sucedía anteriormente, ya que el comandante y el EM, realizaban su planeamiento en forma separada.

El planeamiento actualmente se completa con la intención del comandante que es, desde mi punto de vista la parte más importante del proceso militar de toma de decisiones (PMTD), esto se refiere, “a que es lo que quiere



Figura N° 1. Diseño inicial contraofensiva soviética en Stalingrado.



ESGE-EPG

Nota. Elaborado por el autor y el grupo 02, HMC/ESGE-EPG/X MCCMM

el comandante, como desea terminar la misión, cuál sería la tarea clave y finalidad de la operación del comandante y como este visualiza terminar la operación” (opinión del autor).

Dentro del diseño del comandante, la intención de este comprende: (ME 1-134, 2015)

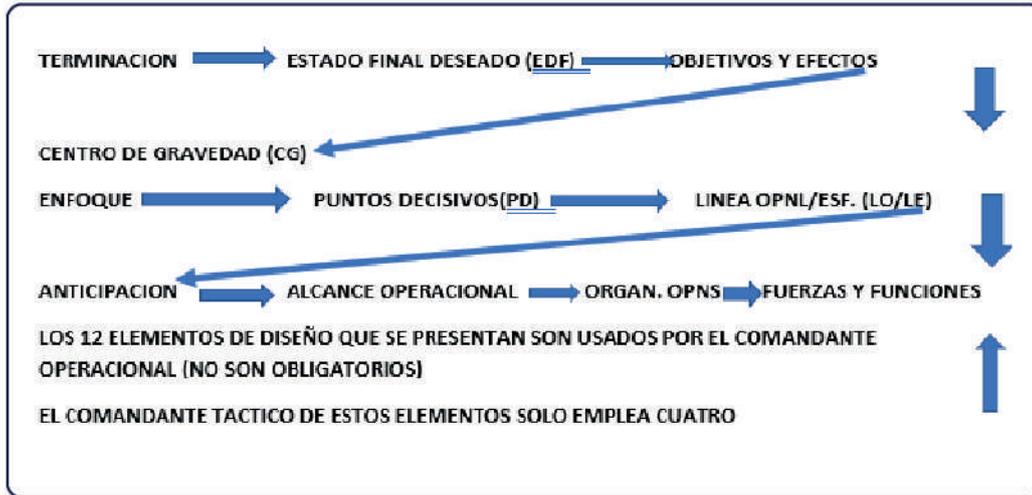
- ❖ El estado final deseado (EFD), (visualización de como terminar la operación).
- ❖ Tarea clave (tarea que debe ser considerada para poder terminar satisfactoriamente la operación).
- ❖ El propósito ampliado (el para qué, del para que, lo que anteriormente era la finalidad).

Por lo tanto, la intención del comandante es la parte más importante del diseño que realiza el comandante para satisfacer los requerimientos de éxitos de una operación.

Como podemos apreciar, cuando se realiza un planeamiento, la operación comienza con una intención del comandante, que viene a ser como se llamaba anteriormente la guía inicial del comandante (PMTD, EP, 1995). En la mayoría de los casos, la intención del comandante y el concepto de las operaciones, como lo indica el ME 1-134, planeamiento de operaciones terrestres, abarcan a todos los elementos subordinados trabajando hacia un estado final común (planeamiento concurrente).

A través del arte, los comandantes enmarcan su concepto respondiendo diversas preguntas fundamentales que podemos resumirlas en las siguientes: ¿con que fines, formas, medios y riesgos?, para poder determinar las metas, EFD, condiciones, recursos y secuencia de acciones. A continuación, tenemos un ejemplo de diseño operacional, de la batalla de Stalingrado, contraofensiva soviética.

Figura N° 2.
Elementos del diseño



Nota. Elaborado por el autor en base al ME 1-134

ESGE-EPG

Hay que tener presente que, durante el diseño, el comandante y su estado mayor deben considerar las condiciones, circunstancias, y factores, es decir el ambiente coyuntural, que afectan el uso de las capacidades y los recursos que poseen y, que afectan la toma de decisiones que hace el comandante.

Los elementos de diseño que se emplean son generalmente los que se presentan a continuación, en el siguiente cuadro, pero hay que tener en cuenta, que el comandante operacional puede usar los 12 elementos, que se describen a continuación, pero esto no son obligatorio, dependen de la coyuntura, finalidad, pensamiento crítico del comandante, el ritmo de las operaciones, elementos de juicios que determine la operación a llevar a cabo, capacidades de la fuerza y que es lo que se desea alcanzar. Al nivel táctico la experiencia señala que los comandantes tácticos emplean cuatro elementos del diseño; estado final deseado (EFD), objetivo, centro de gravedad (CG) y puntos

Un cambio importante apareció en el libro titulado *Going big by Getting small; the application of Operational Art by special operations in phase zero* (Hacerse grande, haciéndose pequeño, aplicación del arte operacional) (Brian, 2019). Literatura basada en la experiencia práctica en un ambiente de no guerra. “Donde se trata de realizar un planeamiento basado en estrategias no convencionales antes de empezar las operaciones militares. Este estudio, realizado por el coronel Brian Petit cuenta con 123

elementos de diseño con modificaciones en su empleo, como es en su aplicación en la fase cero, (zona gris), “que es ese espacio amorfo en donde falta poco para que empiece la guerra y tampoco hay un límite entre el uso de las fuerzas militares y la policía, o si el enemigo son insurgentes o tropa convencional”. (Brian, 2019).

Con un planeamiento en dirección contraria al tradicional, según oficiales del Estado Mayor del Ejército de EEUU, y una campaña integrada, el libro del coronel Petit, es un punto de comienzo valioso (palabra inglesa cuya traducción es valiosa), para guerras irregulares con un planeamiento competitivo y regresivo, para toda la fuerza, no solo para las de operaciones especiales. Pudiendo aplicar el comandante cualquiera de los 12 elementos de diseño que describe.

Según el coronel B. Petit; “No tuvimos tal suerte de ir evolucionando en el diseño, encontramos más de la misma información de diseño, de planeamiento elemental: objetivos, líneas de operación, el centro de gravedad, puntos decisivos, fuerzas y funciones y más de todo o estudiado y ejecutado. La lista continua ya que tenemos la doctrina en la línea tradicional, fijándose en la aplicación extrema de la fuerza mediante el fuego y maniobra para obtener la victoria decisiva”.

Este estancamiento continuo, no ayuda al futuro de la seguridad nacional que a pesar de la retórica a moverse en sentidos opuesto del adversario de generar



una guerra de competencia para tomar el “gran poder”, los EEUU. no puede darse el lujo de ignorar como China y Rusia, están avanzando en sus intereses hacia las “zonas grises” fuera del conflicto armado convencional, empleando el arte y diseño en las guerras irregulares, guerras de información, guerras híbridas, guerra insurgente, como lo está haciendo Rusia en su enfrentamiento contra Ucrania, al utilizar medios convencionales, no convencionales. ciberespacio, empleo de para militares, terrorismo etc.

La buena noticia es que el diseño operacional, para la guerra no convencional, no necesita de una doctrina aparte, no requiere que se cambie toda la doctrina, solo necesita de adaptaciones menores que integren un entendimiento más amplio para poder discutir acerca de un determinado espectro, abarcando desde la geopolítica hasta la cooperación inter agencias, multisectorial y de los EEMM. durante una guerra no convencional. En los estudios de diseño para guerra no convencional propuestos por los diversos manuales americanos que tocan este tema, de su estudio, se proponen los siguientes puntos operacionales específicos para realizarlos:

- ❖ posición continua de ventaja,
- ❖ puntos estratégicos.
- ❖ efectos concurrentes.
- ❖ narrativa y empoderamiento.

Para cerrar el vacío intelectual que se presentaba entre la guerra regular y la guerra irregular, el anexo de guerra irregular de la Estrategia de Defensa Nacional del 2018 de los EEUU, manifiesta “que se requiere la unión de toda la fuerza militar, no solo de la fuerza de operaciones especiales, para institucionalizar la guerra irregular como una competencia continua”, Sin embargo, el institucionalizar, no pasa simplemente como manifiestan algunos estudiosos “Solo mover una varita mágica esto requiere posiblemente realizar cambios incómodos hacia la doctrina operacional que comprendería la educación militar, la profesionalización y el planeamiento de grupos conjuntos” (DoD, 2015).

La doctrina de diseño operacional se hace conocer en los manuales de la OTAN e ingresaron a los manuales de las Fuerzas Armadas americanas en el 2004, en EEUU el Ejército americano introduce este concepto en

el Manual de Campo 5-0 del 2010, como parte de un esfuerzo para asegurar las lecciones de los 8 años de guerra en Irak y proveer una herramienta cognitiva a los comandantes que encuentran problemas complejos y mal estructurados en los ambientes operacionales.

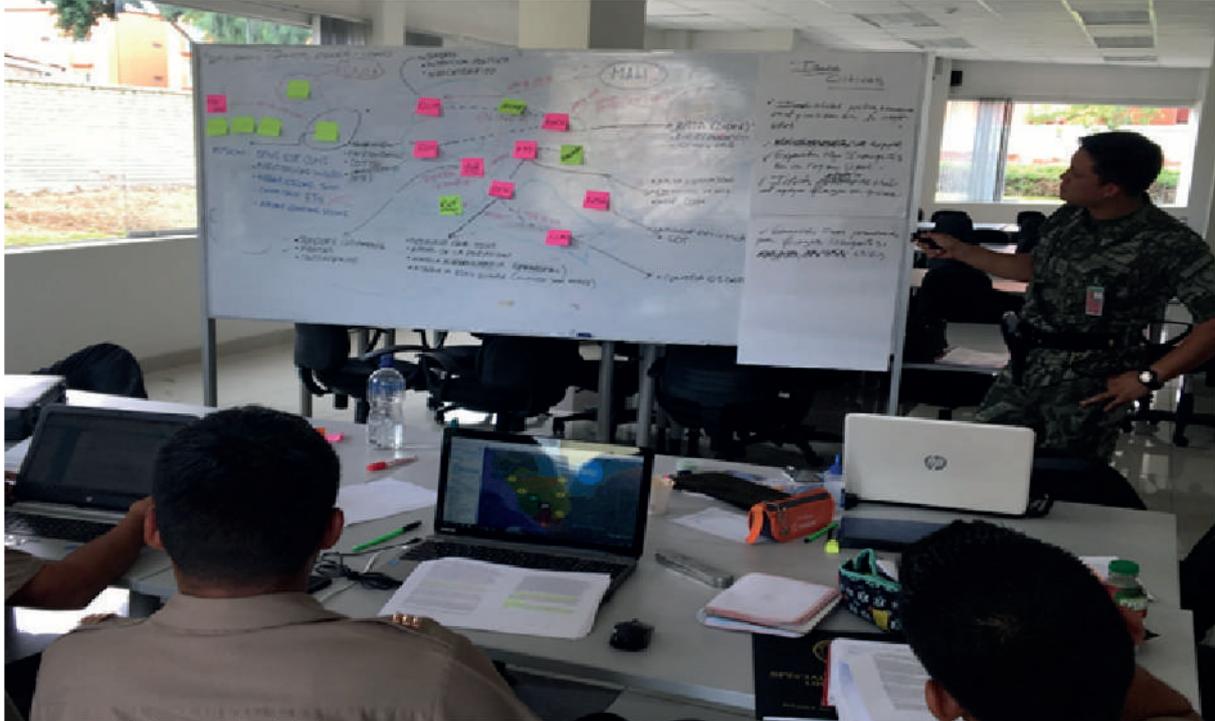
En el 2015 la versión conjunta del manual, agregó un capítulo de diseño operacional conjunto, pero a estas versiones todavía le faltaba algo, revisar lo acontecido en la guerra de Irak o continuar una versión simplificada de la competencia del gran poder. Actualmente el equipo de operaciones especiales del Ejército de EEUU, intenta mejorar esta versión, pero todavía tienen problemas, según oficiales de FFEE, con los que se conversó.

En el 2014 se publica SOF (Special Operations Forces) Campaign Planner’s Handbook of Operational Art and Design. (Fuerzas de Operaciones Especiales, Plan de Campaña y libro de mano de Arte y diseño Operacional). Este manual tuvo una dirección correcta, buscó calibrar el existente diseño operacional para guerras irregulares. Sin embargo, este manual mayormente es rechazado por los que no pertenecen a las SOF. Manifestando sus detractores que está basado en falacias y en bases no reales, lo ciertos que la SOF, USA continúa con las mejoras en sus manuales, incorporando el arte y diseño operacional a la guerra irregular, con las experiencias obtenidas en Irak y Afganistán.

El ME 3-5 operaciones especiales en su capítulo 2, del Ejército del Perú, nos menciona el arte operacional en las operaciones especiales del ejército, “proporcionan opciones estratégicas para los comandantes y para los responsables de las operaciones. Las operaciones especiales complementan las capacidades críticas de la institución, ya sea en maniobra de armas combinadas o en seguridad de área amplia”. Así mismo, este manual fundamental de operaciones especiales, las líneas de esfuerzo guían el empleo de las operaciones especiales, permiten organizar los objetivos, enfocan los propósitos y priorizan los esfuerzos, buscando la solución al problema definido por el comandante, es decir la Intención del comandante y deben ser complementadas con la capacitación del personal en centros de alta especialización.

Hay que tener en cuenta que las operaciones especiales (OOEE) de nuestro Ejército, deben considerar los ambientes culturales, sociales y físicos que influyen en el

Alumnos de las FFAA del Perú, en ejercicios prácticos de la asignatura de Planeamiento Operacional Conjunto.



ESGE-EPG

Nota. Fotografía del autor, profesor de dicho curso.

comportamiento humano; que el éxito de las operaciones depende de la aplicación de capacidades únicas que están diseñadas para combatir y triunfar en los conflictos de la población, teniendo en cuenta que las consideraciones civiles, la población y la comprensión de los factores socio culturales han cobrado vital importancia en la definición y solución de problemas de OOOE, siendo la clave para entender a la población dentro del ambiente operacional PICA0 -PICB. Unido todo esto al estudio del entorno mediante el PEMESI, lo que permite al comandante de las fuerzas especiales, poder aplicar los elementos de arte y diseño que el crea conveniente para el cumplimiento de la misión designada.

Conclusiones

❖ El arte y diseño operacional es una metodología que ayuda al comandante a planear sus operaciones,

utilizando el pensamiento crítico y ejecutivo, sus experiencias y habilidades.

- ❖ El arte y diseño operacional se realiza para las operaciones de guerra irregular y guerra regular.
- ❖ El arte y diseño no reemplaza al planeamiento y viceversa.
- ❖ En todo arte y diseño se deben considerar los ambientes culturales, sociales y físicos que influyen en el comportamiento humano.
- ❖ Los elementos de diseño que se presentan no todos son obligatorios, dependen del medio ambiente, coyuntura y capacidad-experiencia del comandante.



Referencias.

- Brian, P. (2019). *Going Big by Getting Small: The Application of Operational Art by Special Operations in Phase Zero*. W D.C: AMAZON.
- DoD. (2015). *Joint operation 5-0*. W D.C: Departameto de la Defensa USA.
- Editorial LIBSA. (2009). *Historia en Mapas, Baatallas y Campañas*. LIBSA.
- Ejercito Peruano. (2019). *Operaciones Especiales*. Lima: EP-MD.
- Ejercito Peruano-MD. (2015). *Manual de Operaciones Terrestres*. LIMA: EP-MD.
- ESGE. (2005). *Estrategia Nacional*. Lima: MD-EP.
- FredericE, E. (2005). *El arte de la Guerra, Estrategas y batallas*. Paris: Alianza editorial.
- Liverani, M. (1995). *LA Mesopotamia Protodinastica*. Madid: CEFyL. p. 600.
- Zotti, N (2022). Von Clausewitz e il concetto di Schwerpunkt. *Sprea Editori*.
- Scheneider J., Izzo, LLawrwncl. (1987). "Clausewitz Elusive Center of Gravity". London, England: Parameters.
- Zegarra, P. J. (2016). Arte y Diseño Operacional. *El Tiempo*.

CURRICULUM VITAE



El general de brigada Augusto Manuel Egberto Álvarez Torres

Se graduó en la Escuela Militar de Chorrillos el 01 de Enero de 1973, asistió al Curso Básico de Oficiales de Infantería, al Curso Básico de Blindados y al Curso de Operaciones de Seguridad Interna CC-6B en Fort Gulick EEUU, posteriormente realizo el Curso Avanzado de Infantería, Curso Básico de Paracaidismo Militar, Maestro de Salto, Curso Comandado, Se desempeñó como director de la Escuela de Paracaidistas del Ejército (FFEE), realizo el Curso de Comando y Estado Mayor en la ESGE-EPG y posteriormente el Curso Superior de Inteligencia, Curso de Seguridad y Defensa en el Centro de Altos Estudios Nacionales. El general Álvarez es Magister en Seguridad, Defensa y Desarrollo Nacional (UAP) y Magister en Ciencias Militares (ESGE-EPG). Actualmente se desempeña como docente en la Escuela Superior de Guerra del Ejército-Escuela de Post Grado.

